



## MOUNT LEBANON 3

# WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

## UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

**LCPS** المركز اللبناني للدراسات  
The Lebanese Center  
for Policy Studies

*"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."*



Authored by Georgia Dagher

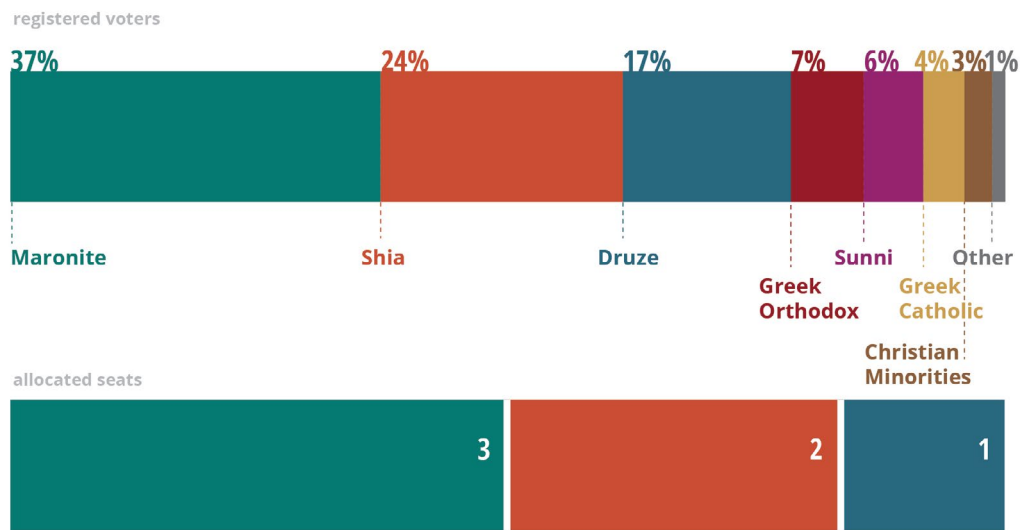


Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

In the parliamentary elections of 2018, almost 170,000 Lebanese were registered to vote in Mount Lebanon 3 (Baabda). Six seats are assigned to this district: Three Maronite, two Shia, and one Druze seat. Mount Lebanon 3 has a high degree of confessional fragmentation, with no group representing the majority of voters. Four lists competed, with a total of 23 candidates.

### REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN MOUNT LEBANON 3



### WHO VOTED?

Turnout in Baabda was lower than the country average—it was 47% compared to 49%. Turnout varied across confessional groups: It was highest among Shias, followed by Druze and Maronites (between 52% and 50%). Greek Orthodox voters followed (47%), while turnout among Greek Catholics and Sunnis was much lower (39% and 25%).<sup>1</sup> By gender, men (50%) voted more than women (48%).<sup>2</sup>

### WHO WON?

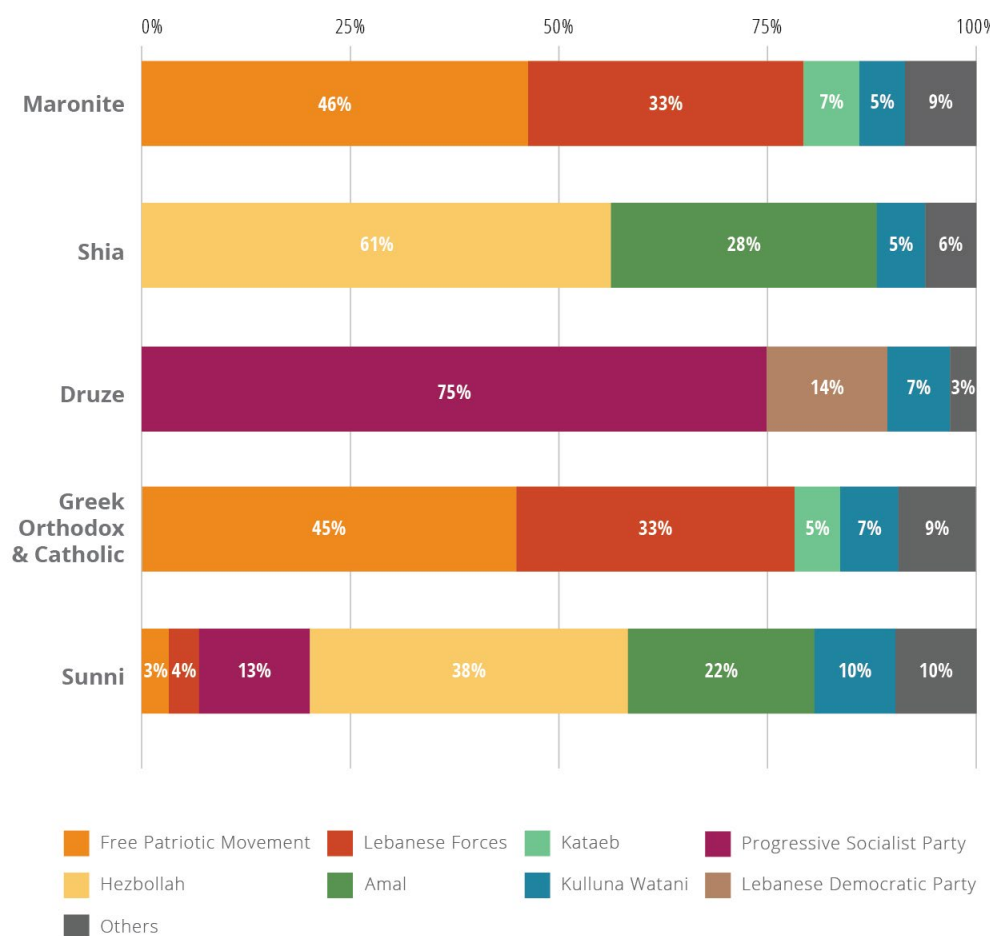
Two out of the four competing lists won seats. A coalition between the Free Patriotic Movement (FPM), Hezbollah, and Amal, won 52% of the votes and four seats: Two Maronite seats, obtained by FPM candidates Alain Aoun and Hikmat Dib, and the two Shia seats obtained by Ali Ammar (Hezbollah) and Fadi Alame (Amal). The second list, formed by the Lebanese Forces (LF) and the Progressive Socialist Party (PSP), won 34% and the two remaining seats: The Maronite seat obtained by Pierre Bou Assi (LF), and the Druze seat obtained by Hadi Abou Hassan (PSP). In line with the Lebanese confessional system, there were large variations in preferences for political parties and candidates across confessional groups. Over 80% of Christians from different

<sup>1</sup> When controlling for voters' gender and characteristics of the cadasters they were registered in, these variations were statistically significant, although there were no statistically significant variations between Druze, Maronite, and Greek Orthodox voters.

<sup>2</sup> Also statistically significant. Note that the overall turnout of 47% is due to the lower turnout in gender-mixed stations, which stood at 43%.

confessions voted for a Christian party (FPM, LF, or Kataeb), and almost 90% of Shia and Druze voted for a Shia (Hezbollah or Amal) and Druze party (PSP or Lebanese Democratic Party [LDP]), respectively.

### ▶ VOTES FOR EACH PARTY BY CONFESSIONAL GROUP IN MOUNT LEBANON 3



### WHO WERE THE PREFERRED CANDIDATES?

Only one or two candidates tended to receive the majority of each confessional group's vote. The preferred candidates among Maronite, Greek Orthodox, and Greek Catholic voters were Pierre Bou Assi (LF) and Alain Aoun (FPM), who, combined, received over the majority of their votes.<sup>3</sup> By himself, Ammar (Hezbollah) received well over the majority of the Shia vote – with most of the remaining going to Alame (Amal) – while Abou Hassan (PSP) received the majority of the Druze vote, with most of the remaining going to Souheil al-Awar (LDP).<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Bou Assi received 33% of the Maronite, 32% of the Greek Orthodox, and 35% of the Greek Catholic vote, while Aoun received 26% of the Maronite, 36% of the Greek Orthodox, and 22% of the Greek Catholic vote.

<sup>4</sup> 61% of Shia voters voted for Ammar, and 28% voted for Alame, while 75% of Druze voters voted for Abou Hassan and 14% voted for al-Awar.

### DID VOTERS VOTE FOR CANDIDATES OF THE SAME CONFESSION?

96% of voters represented by a seat in Baabda voted for a co-confessional candidate. There were no large variations across confessional groups: The highest confessional bias was observed among Maronites (97%), followed by Shias (96%), and Druze voters (94%). Moreover, among groups not represented by a seat, Christian voters showed a strong bias toward Maronite candidates, while Sunnis had a strong bias toward Shia candidates.

## HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

The four women candidates in Baabda obtained 2.8% of votes (2,129 votes). The percentage of votes for women candidates varied between 2% and 3% among most confessional groups, however, it was as high as 5% among Druze and as low as 1% among Shia voters. There were variations in the success of each woman candidate: Rania Masri (Kulluna Watani) received 958 votes, and was followed by Marie-Claude El Helou (Kulluna Watani) who received 755, while Olfat El Sabeh (non-partisan on the Kataeb list) and Cynthia El Asmar (non-partisan on LF-PSP list) only received 216 and 200 votes. Masri's success is due to the vast support she obtained from Druze voters—half of her votes came from Druze voters. Among other groups, Helou was the preferred candidate. By gender, women voted slightly more for women candidates (3%), compared to men (2.4%).<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Statistically significant when controlling for voters' confession and the characteristics of the cadasters they were registered in.

## HOW DID EMERGING POLITICAL GROUPS PERFORM?

Kulluna Watani, a list formed by emerging political groups, won 6.4% of votes in Baabda (4,992 votes), one of its highest score across the country. There were some variations in support for the list across confessional groups, although it was above 5% in all cases. Even voters who voted for Kulluna Watani showed a confessional bias: 84% of Maronites, 84% of Shias, and 62% of Druze voters who voted for the list chose a co-confessional candidate. This bias persists even when looking at the share of votes received by each candidate. The three Maronite candidates in Kulluna Watani ranked first, second, and third among Maronite voters, and the two Shia candidates ranked first and second among Shia voters. Beyond this, the list's results were largely shaped by the level of confessional fragmentation in a cadaster: Voters in more heterogeneous cadasters were significantly more likely to vote for the list.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> This could be due to sectarian parties' higher ability to mobilize votes in more homogeneous areas, where they can more easily rely on the constituents' support.

## WERE THERE SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are some signs of voter rigging in Baabda that benefited the LF candidate. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes as the smaller number of registered voters facilitates aggregate monitoring of their behavior.<sup>7</sup> In Baabda, turnouts tended to decrease as the size of the polling station increased, and, when looking at each party's results, LF significantly benefited from smaller polling stations, which could suggest vote buying and monitoring. Moreover, besides the size of the polling station, LF also performed significantly better in polling stations that had very high turnouts. Normally, in regular elections, votes for each party should not significantly vary across turnouts by polling station. A party receiving significantly better results in polling stations that had very high turnouts could therefore point at pressure to vote.<sup>8</sup> This overall provides some suggestive evidence of voter rigging by LF.

<sup>7</sup> Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

<sup>8</sup> Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. "The Forensics of Election Fraud." Cambridge University Press.



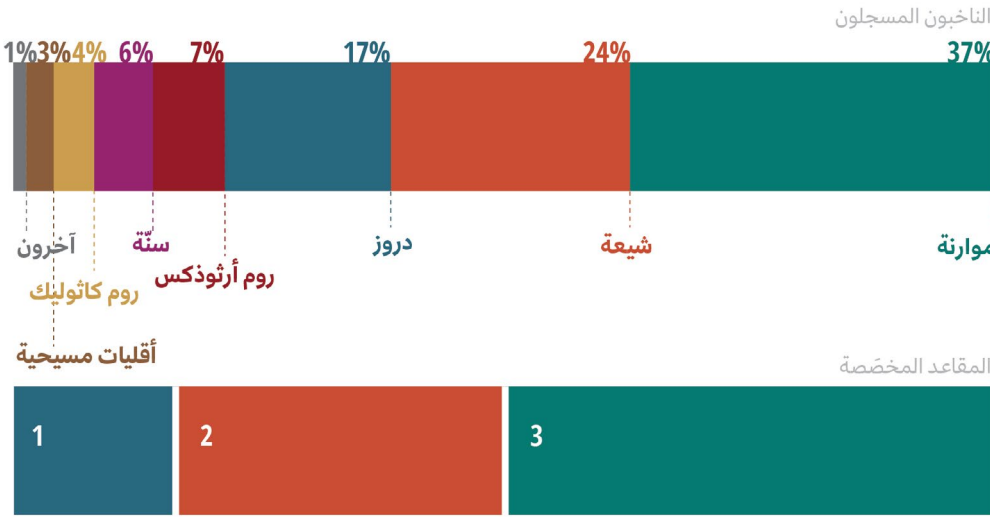
# WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

جبل لبنان الثالثة

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة جبل لبنان الثالثة (بعيدا) ما يزيد على ١٧٠ ألف مواطن لبناني. جرى تخصيص ستة مقاعد لهذه الدائرة على النحو التالي: ثلاثة للموارنة واثنين للشيعة ومقعد للدروز. ونشير إلى أن مستوى التنوع الطائفي في دائرة جبل لبنان الثالثة عالي، وما من طائفة طاغية. تنافست أربع لوائح وبلغ العدد الإجمالي للمرشحين ٢٣ مرشحاً.

## الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة جبل لبنان الثالثة



LCPS المركز اللبناني للدراسات  
The Lebanese Center  
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L). يتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

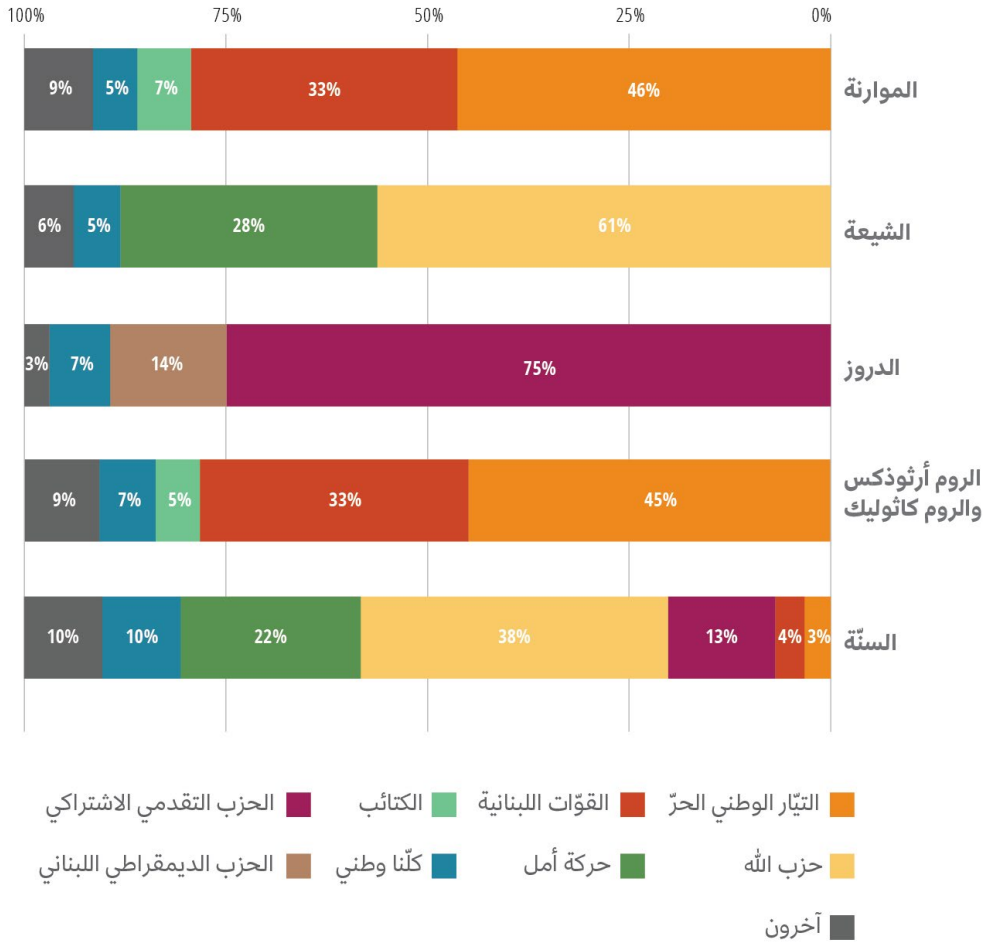
## من شارك في الاقتراع؟

سجّلت بعيدا نسبة إقبال أعلى من متوسط نسبة المشاركة على المستوى الوطني - فلقد بلغت النسبة ٤٧٪ مقابل ٤٩٪. وتفاوتت نسبة الإقبال عبر الطوائف كالتالي: سجّل الشيعة نسبة الإقبال الأعلى وتلاههم الدرّوز والموارنة (بين ٥٢٪ و ٥٠٪)، ثم الناخبون الروم أرثوذكس (٤٧٪). في المقابل، سجّل الناخبون الروم كاثوليك والسنة نسبة إقبال أقل بكثير (٣٩٪ و ٢٥٪).<sup>١</sup> على مستوى نوع الجنس، صوّت الرجال (٥٠٪) أكثر من النساء (٤٨٪).<sup>٢</sup>

## من فاز في الانتخابات؟

فازت لائحتان من أصل أربع لوائح بمقاعد. إذ نال التحالف بين التيار الوطني الحرّ وحزب الله وحركة أمل نسبة ٥٢٪ من الأصوات وحاز على أربعة مقاعد؛ مقعدين للموارنة من نصيب الآن عون وحكمت ديب ومقعدين للشيعة من نصيب علي عمار (حزب الله) وفادي علامة (حركة أمل). أمّا اللائحة الثانية المُشكّلة من القوّات اللبنانية والحزب التقدمي الاشتراكي فقد حازت على ٣٤٪ من الأصوات وعلى المقعدين المتبقين: المقعد الماروني من نصيب بيار بو عاصي (القوّات اللبنانية) والمقعد الدرزي من نصيب هادي أبو الحسن (الحزب التقدمي الاشتراكي). واتساقاً مع النظام الطائفي اللبناني، سجّلت تفاوتات واضحة على مستوى تفضيل الأحزاب السياسية والمرشحين عبر الطوائف. صوّتت نسبة تفوق الـ ٨٠٪ من المسيحيين من مختلف الطوائف لحزب مسيحي (التيار الوطني الحرّ، القوّات اللبنانية، الكتائب)، ونسبة تقارب ٩٠٪ من الشيعة والدرّوز لحزب شيعي (حزب الله وأمل) ولحزب درزي (الحزب التقدمي الاشتراكي والحزب الديمقراطي اللبناني)، على التوالي.

## الأصوات المحرزة من قبل كل حزب بحسب الطائفة في دائرة جبل لبنان الثالثة



## من كان المرشحون المفضلون؟

حاز مرشح أو اثنان على أغلب أصوات كلّ طائفة من الطوائف. المرشحان المفضلان لدى الموارنة والروم أرثوذكس والروم كاثوليك هما بيار بو عاصي (القوّات اللبنانية) وآلان عون (التيار الوطني الحرّ) اللذان حصلوا مجتمعيّ على ما يفوق أغلب أصوات هذه الطوائف.<sup>٣</sup> نال عمّار (حزب الله) وحده غالبية أصوات الشيعة فيما معظم باقي ذهبت لعلامة (حركة أمل). أما الصوت الدرزي فحصل أبو الحسن على غالبيته، فيما ذهبت باقي أصوات الدرزي إلى سهيل الأعور (الحزب الديمقراطي اللبناني).<sup>٤</sup>

<sup>٣</sup> نال بو عاصي ٣٣٪ من أصوات الموارنة و٣٢٪ من أصوات الروم أرثوذكس و٣٥٪ من أصوات الروم كاثوليك، فيما حصل عون على ٢٦٪ من أصوات الموارنة و٣٦٪ من أصوات الروم أرثوذكس و٢٢٪ من أصوات الروم كاثوليك.

<sup>٤</sup> صوّت ٦١٪ من الشيعة لعمّار و٢٨٪ لعلامة فيما اقترح ٧٥٪ من الناخبين الدرزي لأبو الحسن و١٤٪ للأعور.

## هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

صوّت ٩٦٪ من الناخبين الممثلين بمقعد في بعديا لمرشح من طوائفهم نفسها. لم تُسجّل تفاوتات هامّة على مستوى الطوائف: لوحظ أن التحيّز الطائفي الأكبر كان لدى الناخبين الموارنة (٩٧٪)، يليهم الشيعة (٩٦٪) والدروز (٩٤٪). فضلاً عن ذلك، من بين الطوائف غير الممثلة بمقعد، أظهر الناخبون المسيحيون تحيّزاً قوياً حيال المرشحين الموارنة، فيما أبدى السنة تحيّزاً قوياً حيال المرشحين الشيعة.

## كيف كان أداء المرشحات؟

نالت المرشحات الأربع في بعديا نسبة ٢,٨٪ من الأصوات (٢١٢٩ صوتاً). تفاوتت نسبة الأصوات التي نالتها المرشحات بين ٢ و٣٪ على مستوى الطوائف كآفة. غير أنّ المرشحات حصّلت على نسبة مرتفعة تصل إلى ٥٪ من أصوات الناخبين الدرزي وعلى نسبة متدنية تصل إلى ١٪ من أصوات الناخبين الشيعة. وسجّلت المرشحات نجاحاً متفاوتاً: حصلت رانيا المصري (كلنا وطني) على ٩٥٨ صوتاً، تلتها ماري كلود حلو (كلنا وطني) التي نالت ٧٥٥ صوتاً، فيما أحرزت كل من ألفت السبع (غير متحزبة على لائحة الكتائب) وستتيا أسمر (غير متحزبة على لائحة القوّات اللبنانية والحزب التقدمي الاشتراكي) على ٢١٦

صوت و ٢٠٠ صوت فقط. كان نجاح المصري نتيجة الدعم الواسع الذي تلقتة من الناخبين الدروز. وكانت الحلو المرشحة المفضلة لدى الطوائف الأخرى. من حيث نوع الجنس، صوّت النساء أكثر قليلاً لصالح المرشحات (٣٪) مقارنة بالرجال (٢,٤٪).<sup>٥</sup>

٥ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

## كيف كان أداء المجموعات السياسية الناشئة؟

نالت لائحة «كلنا وطني»، المشكّلة من مجموعات ناشئة، بـ٦,٤٪ من الأصوات في بعثا (٤٩٩٢ صوتاً) وهي إحدى أعلى نتائجها على مستوى البلد. سجّلت بعض التفاوتات في دعم اللائحة على مستوى الطوائف رغم أنّ نسبة الأصوات التي حصّتها فاقت الـ٥٠٪ في الحالات كافة. وحتّى الناخبين الذين صوتوا للائحة «كلنا وطني» أظهروا تحيزاً طائفيًا؛ فلقد صوّت ٨٤٪ من الموارنة و٨٤٪ من الشيعة و٦٢٪ من الدروز الذين اختاروا هذه اللائحة لمرشّح من طوائفهم نفسها. يستمرّ هذا التحيز حتّى عند النظر في حصة الأصوات التي نالها كلّ مرشح. تصدّر المرشحون الموارنة الثلاثة في لائحة «كلنا وطني» المراتب الأولى والثانية والثالثة لدى الناخبين الموارنة، فيما حقّق المرشحان الشيعة المرتبتين الأولى والثانية لدى الناخبين الشيعة. فضلاً عن ذلك، تأثرت نتائج «كلنا وطني» إلى حد كبير بمستوى التنوّع الطائفي في المناطق العقارية، إذ كان الناخبون في المناطق العقارية الأقلّ تجانساً أكثر قابلية إلى حد كبير للتصويت للائحة.<sup>٦</sup>

٦ قد يعود ذلك إلى القدرة الأعلى للأحزاب الطائفية على حشد الأصوات في المناطق الأكثر تجانساً حيث بوسعها أن تعتمد بشكل أكثر سهولة على دعم الناخبين.

## هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

هناك بعض المؤشرات على تزوير الأصوات في بعثا أفادت مرشح القوّات اللبنانية. تبيّن الأدلة السابقة أنّ مراكز الاقتراع التي تضمّ عدداً قليلاً من الناخبين هي أكثر جاذبية بالنسبة للسياسيين الذين يعتمدون إلى شراء الأصوات لأن المجموعات الصغيرة من الناخبين تسهّل عمليّة المراقبة الإجمالية.<sup>٧</sup> في بعثا اتجهت نسبة الإقبال على الاقتراع إلى الانخفاض مع زيادة حجم مراكز الاقتراع. وعند النظر إلى نتائج كل حزب، نرى أنّ القوّات اللبنانية قد استفادت بشكل كبير من مراكز الاقتراع الأصغر حجماً، مما قد يوحي بشراء الأصوات ومراقبتها. علاوة على ذلك، إلى جانب حجم مركز الاقتراع، كان أداء القوّات اللبنانية أفضل بشكل ملحوظ في مراكز الاقتراع التي شهدت نسبة إقبال عالية جدّاً. في الانتخابات العادية، لا يجب أن تختلف الأصوات المحصلة من كل حزب بشكل كبير عبر نسبة المشاركة بحسب مركز الاقتراع. يمكن أن يشير حصول طرف ما على نتائج أفضل بكثير في مراكز الاقتراع التي تشهد نسبة إقبال عالية جدّاً إلى الضغط للتصويت.<sup>٨</sup> قد يوفر هذا بشكل عام بعض الأدلة الموحية بالتلاعب بأصوات الناخبين من قبل القوّات اللبنانية.

<sup>٧</sup>Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

<sup>٨</sup>Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. "The Forensics of Election Fraud." Cambridge University Press.