



MOUNT LEBANON 1

WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."



Authored by Georgia Dagher



This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

¹ There are five Maronite seats in Keserwan, and two Maronite and one Shia seats in Jbeil.

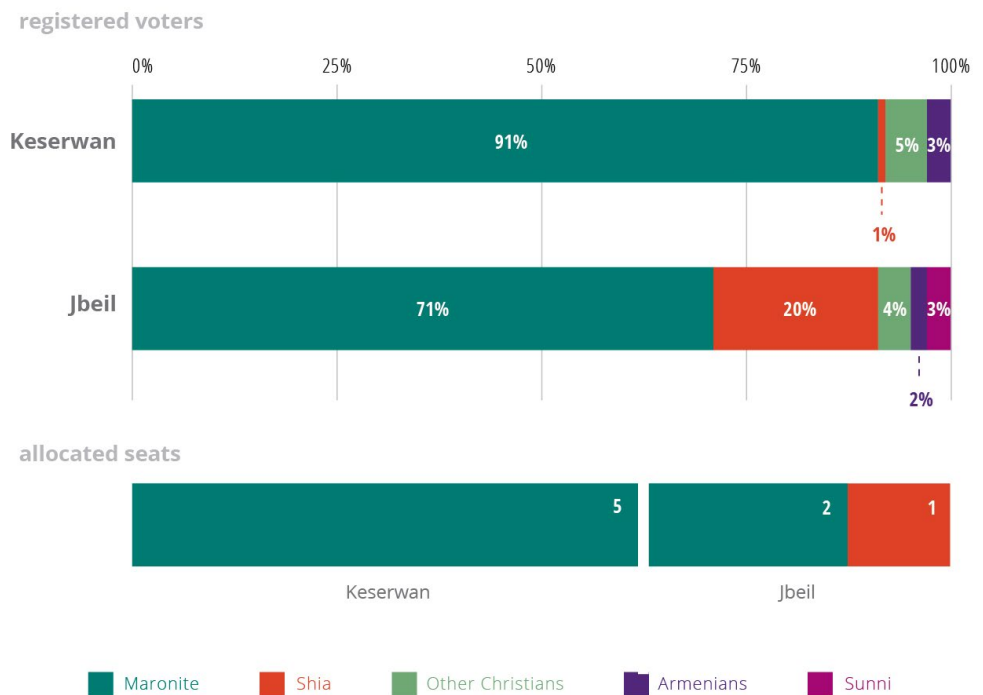
² 23 candidates ran in Keserwan, and 15 ran in Jbeil.

³ In Keserwan, 79% of Shia and 68% of Maronite voters voted, and in Jbeil, 68% of Shia and 66% of Maronite voters did so.

⁴ These include the few Greek Catholic, Greek Orthodox, Armenian Orthodox, and Sunni voters.

In the parliamentary elections of 2018, over 180,000 Lebanese were registered to vote in Mount Lebanon 1 (Keserwan and Jbeil). Eight seats are assigned to this district: Seven Maronites and one Shia seat.¹ Mount Lebanon 1 has a low degree of confessional fragmentation with Maronites representing an overwhelming majority of voters. Five lists competed in the district, with a total of 38 candidates.²

REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN MOUNT LEBANON 1



WHO VOTED?

Turnout in Mount Lebanon 1 was 65%, the highest across the country. In both Keserwan and Jbeil, Shia voters, followed by Maronites, had the highest turnouts (68% and 67%).³ Voters from all other confessional groups, combined, had a 44% turnout.⁴ The polling stations that had voters from more than one confession registered to vote saw a 62% turnout—likely explained by the fact that the vast majority of voters in these stations were Maronites and Shias. There were significant geographical variations in turnouts, although turnout was above 50% in the vast majority of cadasters. In line with the higher turnout rates among Shias and Maronites, a higher prevalence of Maronite and/or Shia voters in a cadaster was associated with higher turnouts.

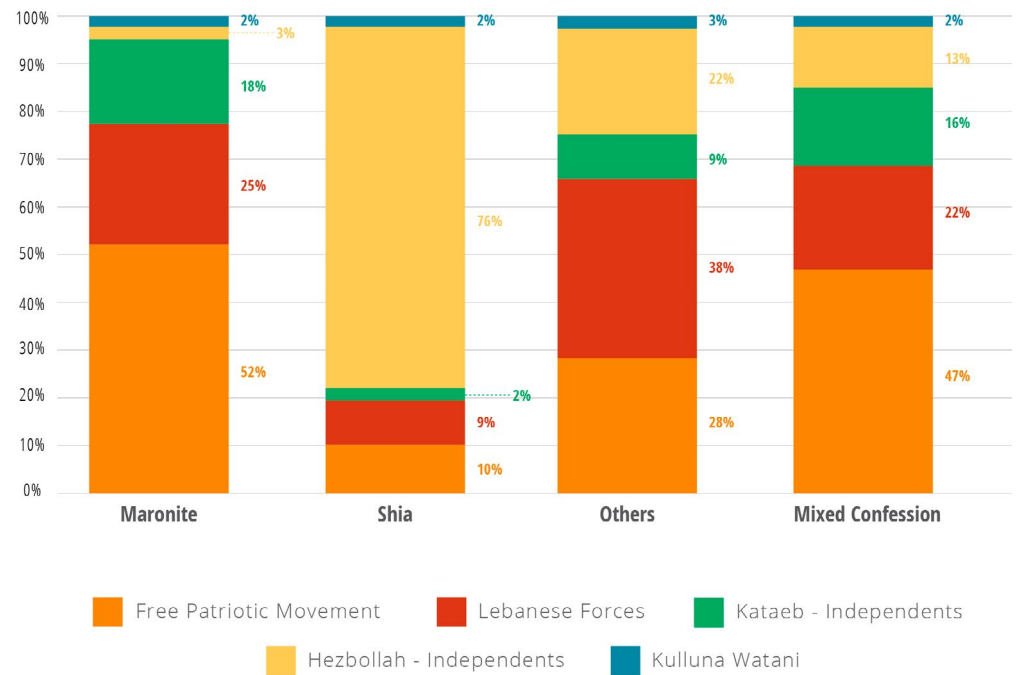
WHO WON?

The race in Mount Lebanon 1 was highly competitive, with three of the five lists winning seats. The list formed by the Free Patriotic Movement (FPM) and affiliated candidates won the highest share of the votes (47%) and four seats: Three in Keserwan, obtained by Chamel Roukoz, Neemat Frem, and Roger Azar, and one Maronite seat in Jbeil, obtained by Simon Abi-Ramia. The second winning list was the one formed by the Lebanese Forces (LF), which won 23% of the votes and one Maronite seat in each district. The seats were obtained by Chawki Daccache (Keserwan) and Ziad Hawat (Jbeil). The third list, a coalition between independents and Kataeb, won 16% of the votes and the two remaining seats, obtained by independent candidates Farid El-Khazen (Keserwan) and Mustafa El-Husseini (Jbeil, the only Shia seat). Across confessional groups, an overwhelming majority of Shia voters voted for a list formed by Hezbollah and independents, while the majority of Maronites voted for the FPM list, with the remaining of their votes split between the LF and Kataeb-Independents lists. Among other confessional groups,⁵ the LF list was the most popular, followed by the FPM and Hezbollah-Independents list.⁶

⁵ The few Sunni, Greek Orthodox, Greek Catholic, and Armenian Orthodox voters that had their own polling stations. In total 1,277 of them voted for a list.

⁶ Most of the support for LF and Hezbollah-Independents came from Sunni voters, while most of the support for FPM came from Greek Orthodox voters.

▶ VOTES FOR EACH LIST BY CONFESSIONAL GROUP IN MOUNT LEBANON 1



WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

Due to the mixed proportional representation system, winners are not always the most voted for candidates. Under a fully representative system, El-Husseini, who won with only 256 votes (ranking 12th out of the 15 candidates in Jbeil), would lose to Hussein Zeaiter (Hezbollah), who lost despite receiving 9,369 votes (ranking 3rd). Moreover, were the threshold for winning a seat—which is equal to 12.5% of votes in Mount Lebanon 1⁷—slightly lowered, the same result as above would occur. In fact, Zeaiter's list fell short of only 1,900 votes to pass the threshold. Beyond this, the main losers of the electoral system were Shia voters. In Jbeil, 4% of Shia voters voted for the winning candidates, with only 78 voting for El-Husseini, compared to 5,155 voting for Zeaiter.

⁷ According to the electoral law, a list has to obtain a higher percentage of votes than 100 over the number of seats in the district. In the case of Mount Lebanon 1, this is equal to 12.5% of votes (100/8).

DID VOTERS VOTE FOR CANDIDATES OF THE SAME CONFESSION?

In Jbeil, where Maronite and Shia voters had the option to vote for a candidate of either confession, 98% voted for a co-confessional candidate. There were some variations across confessional groups:⁸ Nearly 99% of Maronites voted for a Maronite candidate, while 95% of Shias voted for a Shia candidate. All Shia candidates, but winner El-Husseini, were among the most voted for candidates among the group in Jbeil.

⁸ Statistically significant when controlling for voters' gender and the characteristics of the cadasters they were registered in.

HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

There were six women candidates in Mount Lebanon 1, and altogether, they only won 1.8% of votes. All lists but the FPM one included women candidates, however, none of the women belonged to a traditional party. Five candidates ran in Keserwan and obtained 2.9% of preferential votes, while one ran in Jbeil and obtained 0.6%. Josephine Zgheib (Kulluna Watani, Keserwan) was the most successful, winning 728 votes, ranking 9th out of the 23 candidates in Keserwan.

HOW DID EMERGING POLITICAL GROUPS PERFORM?

Kulluna Watani, the list formed by emerging groups, put forward three candidates in each of the districts and obtained 2% of votes. The list performed significantly better among the diaspora, receiving 6% of their votes. In Jbeil, even voters who voted for the Kulluna Watani list showed preferences for co-confessional candidates. 93% of Maronite and 86% of Shia voters who voted for the list cast their preferential vote for a co-confessional candidate. Across genders, compared to men who voted for Kulluna Watani, women gave a higher share of their votes to women candidates on the list.⁹

⁹ Among women who voted for Kulluna Watani in Keserwan, 68% chose Josephine Zgheib, compared to 51% of men voters. In Jbeil, 29% of women who voted for Kulluna Watani chose Rania Bassil, compared to 24% of men.

WERE THERE SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are signs of fraud from LF and FPM. There are first some signs of vote buying. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes as the smaller groups of voters facilitate aggregate monitoring of their behavior.¹⁰ Moreover, in regular elections, votes for a party should not significantly vary across turnouts by polling stations,¹¹ and a party benefiting from very high turnouts may therefore point at vote buying.¹² However, LF in both Keserwan and Jbeil and FPM in Jbeil tended to receive a significantly higher share of votes in smaller polling stations, as well as those that had abnormally high turnout rates, suggesting pressure to vote for each of the parties through vote buying. Higher turnouts benefiting a party could also point at ballot stuffing, as this would increase both turnouts and votes for this party. One way to detect ballot stuffing is to see how the percentage of null votes in a polling station correlates with the percentage of votes for each party. As previous evidence suggests, when parties add ballots they tend to forget to add a similar share of null votes. A lower percentage of null votes associated with a higher percentage of votes for a certain party would therefore point at irregularities.¹³ In Jbeil, both LF and FPM's share of votes significantly increased as the share of null votes in a polling station decreased, which may point at ballot stuffing.

¹⁰ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

¹¹ Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. "The Forensics of Election Fraud." *Cambridge University Press*.

¹² Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.

¹³ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.



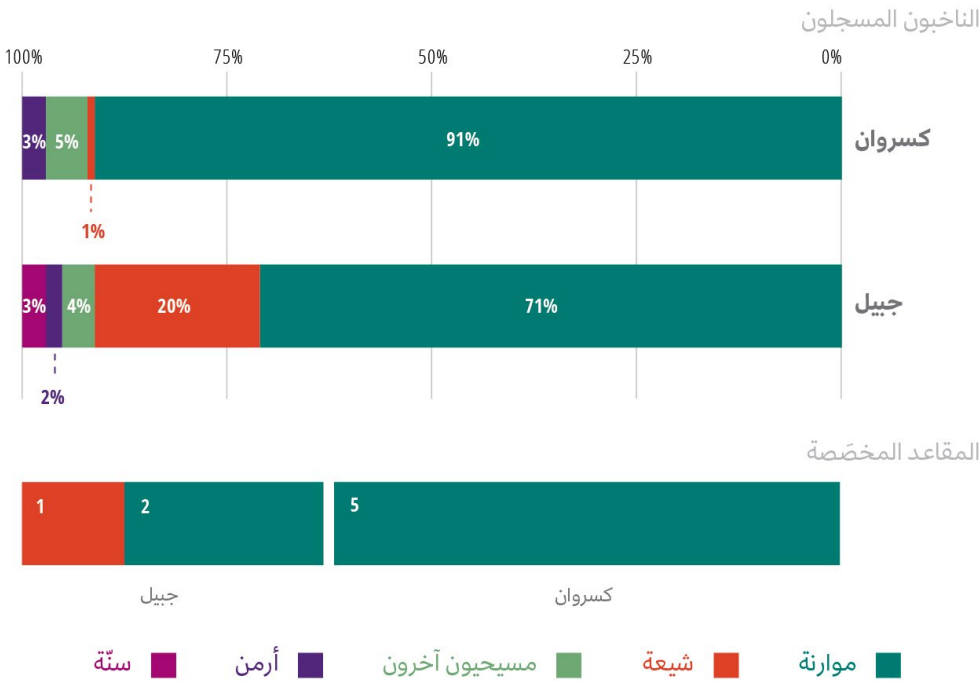
WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

جبل لبنان الأولي

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة جبل لبنان الأولي (كسروان وجبيل) ما يزيد على ١٨٠ ألف مواطن لبناني. تمّ لحظ ثمانية مقاعد لهذه الدائرة: سبعة للموارنة ومقعد واحد للشيعة^١. مستوى التنوع الطائفي في دائرة جبل لبنان الأولي متدنٍ مع تمثيل الموارنة الأغلبية العارمة من الناخبين. تنافست خمس لوائح في الدائرة وبلغ عدد المرشحين ٣٨ مرشحاً^٢.

الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة جبل لبنان الأولي



LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L)، بتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

^١ هناك خمسة مقاعد للموارنة في كسروان ومقعدان مارونيان ومقعد شيعي في جبيل.

^٢ ترشّح ٢٣ مرشحاً في كسروان و١٥ في جبيل.

من شارك في الاقتراع؟

بلغت نسبة الإقبال على الاقتراع في دائرة جبل لبنان الأولي ٦٥٪ وهي الأعلى على مستوى البلاد. وفي كلّ من كسروان و جبيل سجّل الناخبون الشيعة ويتبعهم الموارنة نسبة الإقبال الأعلى (٦٨٪ و ٦٧٪)³. وبلغت نسبة إقبال الناخبين من كافة الطوائف الأخرى ٤٤٪. سجّلت مراكز الاقتراع التي فيها ناخبين مسجلين من أكثر من طائفة واحدة نسبة إقبال بلغت ٦٢٪- ويمكن أن يُعزى ذلك إلى حقيقة أنّ الغالبية العظمى من الناخبين في هذه المراكز هي من الموارنة والشيعة. وكانت هناك تفاوتات جغرافية هامة في نسب المشاركة رغم أنّ نسبة الإقبال على الاقتراع تجاوزت ٥٠٪ في الأغلبية الساحقة من المناطق العقارية. واتساقاً مع نسب الإقبال الأعلى لدى الشيعة والموارنة، تمّ ربط الوجود الأعلى للناخبين الموارنة و/أو الشيعة في منطقة عقارية ما بنسب إقبال أعلى على التصويت.

^٣ في كسروان، اقترح ٧٩٪ من الناخبين الشيعة و ٦٨٪ من الموارنة. في جبيل، اقترح ٦٨٪ من الناخبين الشيعة و ٦٦٪ من الموارنة.

^٤ تشمل على بعض الناخبين الروم كاثوليك والروم أرثوذكس والأرمن أرثوذكس والسنة.

من فاز في الانتخابات؟

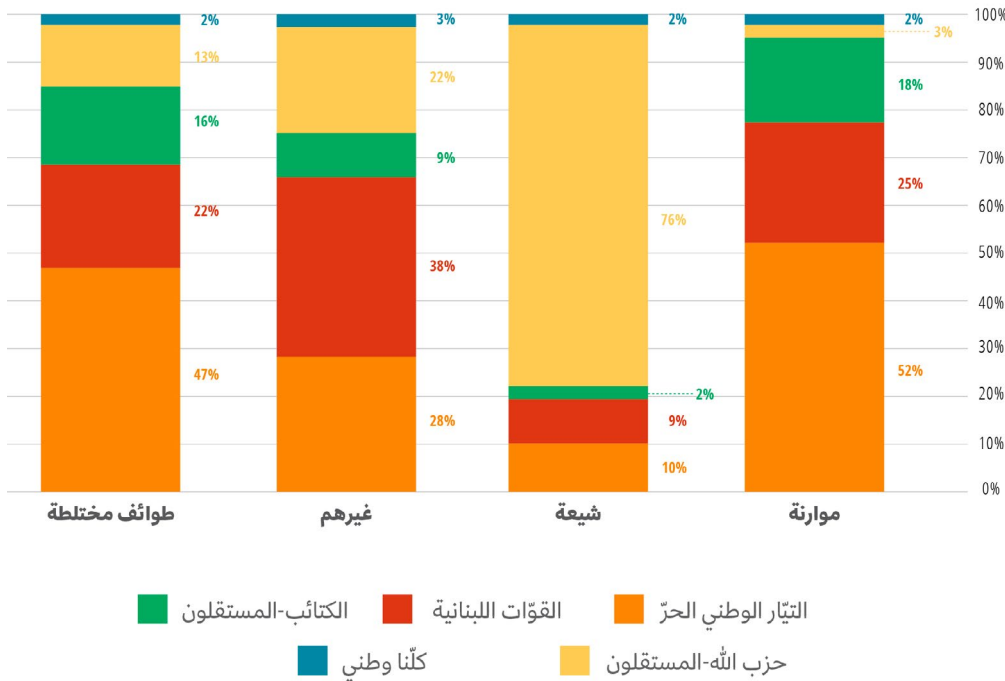
اتّسم السباق الانتخابي في دائرة جبل لبنان الأولي بالمنافسة الشديدة مع فوز ثلاثة من أصل خمسة لوائح بمقاعد. فازت اللائحة المشكّلة من التيّار الوطني الحرّ والمدعومين منه بالحصة الأعلى من

الأصوات (٤٧٪) وبأربعة مقاعد: ثلاثة مقاعد للموارنة في كسروان من نصيب شامل روكز وروجيه عازار ونعمت إفرام ومقعداً مارونياً في جبيل من نصيب سيمون أبي رميا. أما اللائحة الفائزة الثانية فهي مشكّلة من القوّات اللبنانية ونالت ٢٣٪ من الأصوات وبمقعد ماروني واحد في كلّ من القضاين. فاز بهذين المقعدين شوقي دكّاش (كسروان) وزياد حواط (جبيل). وفي ما يتعلّق باللائحة الثالثة، لقد فاز التحالف بين المستقلين والكتائب بـ ١٦٪ من الأصوات وبالمقعدين المتبقين وكانا من نصيب المرشحين المستقلين فريد الخازن (كسروان) ومصطفى الحسيني (جبيل؛ المقعد الشيعي الوحيد). وعلى مستوى الطوائف، صوّتت الأغلبية العارمة من الناخبين الشيعة لللائحة مؤلفة من حزب الله ومستقلين فيما اقترعت أغلبية الموارنة لللائحة التّيّار الوطني الحرّ وتوزّعت باقي أصواتهم بين لائحة القوّات اللبنانية ولائحة الكتائب والمستقلين. أما بالنسبة للطوائف الأخرى^٥، فكانت لائحة القوّات اللبنانية الأكثر شعبية لديها تتبعها لائحة التّيّار الوطني الحرّ ولائحة حزب الله والمستقلين.^٦

^٥ كان للأقلية المؤلفة من السنة والروم أرثوذكس والروم كاثوليك والأرمن أرثوذكس مراكز اقتراعهم الخاصة. صوّت ما يقارب ١٣٧٧ شخصاً منهم لللائحة.

^٦ أتت غالبية الدعم الذي حظيت به لائحة القوّات اللبنانية ولائحة حزب الله والمستقلين من الناخبين السنة فيما كان معظم الدعم الذي تلقتته لائحة التّيّار الوطني الحرّ من الناخبين الروم أرثوذكس.

الأصوات المحرزة من قبل كل لائحة بحسب الطائفة في دائرة جبل لبنان الأولى



من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

بسبب نظام التمثيل النسبي المختلط، ليس الفائز دائماً هو المرشح الذي ينال العدد الأكبر من الأصوات. في إطار نظام تمثيلي كامل، لكان خسر الحسيني الذي فاز بحصوله على ٢٥٦ صوتاً فقط (محتلاً المرتبة الثانية عشرة من بين الـ ١٥ مرشحاً في جبيل) أمام حسين زعيتر (حزب الله) الذي خسر رغم حصوله على ٩٣٦٩ صوتاً (محتلاً المرتبة الثالثة). علاوة على ذلك، ولو حُقِّصت قليلاً العتبة المفترض اجتيازها من أجل الحصول على مقعد- والتي تساوي نسبة ١٢,٥٪ من الأصوات في دائرة جبل لبنان الأولى^٧- لكانت النتيجة الواردة أعلاه بقيت على حالها. ففي الواقع، لقد قَصُرَت لائحة زعيتر عن اجتياز العتبة بما يزيد قليلاً على ١٩٠٠ صوت. إضافة إلى ذلك، الخاسرون الرئيسيون في النظام الانتخابي هم الناخبون الشيعة. في جبيل، صوّتت نسبة ٤٪ من الناخبين الشيعة للمرشحين الفائزين. لقد اقترح ٧٨ ناخباً شيعياً لصالح الحسيني فيما صوّت ٥١٥٥ ناخباً لزعيتر.

^٧ بحسب القانون الانتخابي، يتعيّن أن تحصل كلّ لائحة على نسبة من الأصوات أعلى من ١٠٠ قسمة عدد المقاعد في الدائرة. في دائرة جبل لبنان الأولى، يعادل ذلك ١٢,٥٪ من الأصوات (١٠٠ قسمة ٨).

هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

في جبيل حيث كان للناخبين الموارنة والشيعة خيار التصويت لمرشح من إحدى هاتين الطائفتين، صوّتت نسبة ٩٨٪ من الناخبين لمرشّح من نفس طائفتهم. وسُجِّلت بعض التفاوتات على مستوى الطوائف:^٨ لقد صوّتت نسبة حوالي ٩٩٪ من الموارنة لمرشح ماروني فيما اقترعت نسبة ٩٥٪ من الشيعة لمرشّح

^٨ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجّلين فيها.

شيعي. جميع المرشحين الشيعة ما عدا المرشح الفائز الحسيني هم من المرشحين الذين نالوا العدد الأكبر من أصوات الطائفة في جبيل.

كيف كان أداء المرشحات؟

كان هناك ست مرشحات في دائرة جبل لبنان الأولى وحصلن جميعهن فقط على نسبة ١,٨٪ من الأصوات. تضمنت جميع اللوائح ما عدا لائحة التيار الوطني الحرّ مرشحات غير أنّه ما من مرشحة منهنّ منتمية إلى حزب تقليدي. ترشّحت خمس منهنّ في كسروان وحصلن على ٢,٩٪ من الأصوات التفضيلية فيما ترشّحت واحدة في جبيل ونالت ٠,٦٪ من الأصوات. كانت جوزفين زغيب (كلّنا وطني، كسروان) المرشحة الأكثر نجاحاً ولقد نالت ٧٢٨ صوتاً حاصدةً المرتبة التاسعة بين المرشحين الـ ٢٣ في كسروان.

كيف كان أداء المجموعات السياسية الناشئة؟

قدّمت لائحة «كلّنا وطني»، المشكّلة من مجموعات ناشئة، ثلاثة مرشحين في كلّ من القضاين ونالت ٢٪ من الأصوات. كان أداء اللائحة أفضل بدرجة كبيرة لدى المغتربين وقد نالت ٦٪ من أصواتهم. حتّى الناخبين الذين صوّتوا للائحة «كلّنا وطني» أظهرت تفضيلات لمرشحين من نفس طائفتهم. ٩٣٪ من المواردية و٨٦٪ من الناخبين الشيعة الذين صوّتوا للائحة أدلوا بأصواتهم التفضيلية لمرشح من نفس طائفتهم. من حيث نوع الجنس، أعطت النساء الحصة الأكبر من أصواتهن لمرشحات نساء على لائحة «كلّنا وطني» مقارنة بالرجال.^٩

^٩ من بين النساء اللواتي صوّتت للائحة «كلّنا وطني» في كسروان، ٦٨٪ اخترن جوزفين زغيب مقابل ٥١٪ من الناخبين الرجال. في جبيل، ٢٩٪ من النساء اللواتي صوّتت للائحة «كلّنا وطني» اخترن رانيا باسيل مقابل ٢٤٪ من الرجال.

هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

هناك علامات غش من قبل التيار الوطني الحرّ والقوّات اللبنانية. هناك أولاً بعض علامات شراء الأصوات. تبين الأدلة السابقة أنّ مراكز الاقتراع التي تضمّ عدداً قليلاً من الناخبين هي أكثر جاذبية بالنسبة للسياسيين الذين يعتمدون على شراء الأصوات لأن المجموعات الصغيرة من الناخبين تسهّل عمليّة المراقبة الإجمالية.^{١٠} علاوة على ذلك، في الانتخابات العادية، يجب ألا تختلف أصوات الحزب بشكل كبير من حيث نسبة المشاركة بحسب مراكز الاقتراع،^{١١} وبالتالي قد يشير الحزب المستفيد من نسبة مشاركة عالية جدّاً إلى شراء الأصوات.^{١٢} ومع ذلك، فإن القوّات اللبنانية في كل من كسروان وجبيل و التيار الوطني الحرّ في جبيل يميلان إلى الحصول على حصة أعلى بكثير من الأصوات في مراكز الاقتراع الأصغر، بالإضافة إلى تلك التي كانت لديها معدلات إقبال عالية بشكل غير طبيعي، مما يشير إلى الضغط للتصويت لكل من الطرفين من خلال شراء الأصوات. يمكن أن يشير الإقبال المرتفع الذي يستفيد منه الحزب أيضاً إلى حشو الاقتراع، حيث يؤدي ذلك إلى زيادة كل من الإقبال والتصويت لهذا الحزب. هناك طريقة أخرى لاختبار وجود تجاوزات في احتساب الأصوات، وتتمثّل في رؤية كيفية ارتباط نسبة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع بنسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب معيّن. تُظهر الأدلة السابقة أنّه عندما تضيف الأحزاب أوراق اقتراع، تنحو إلى نسيان إضافة عدد مماثل من الأصوات اللاغية. وبالتالي، يشير ارتفاع نسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب ما المصحوب بانخفاض نسبة الأصوات اللاغية، إلى وجود تجاوزات.^{١٣} في جبيل، زادت حصة كل من القوّات اللبنانية والتيار الوطني الحرّ من الأصوات بشكل كبير مع انخفاض حصة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع، مما قد يشير إلى حشو الاقتراع.

^{١٠} Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

^{١١} Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. "The Forensics of Election Fraud." Cambridge University Press.

^{١٢} Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.

^{١٣} Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.