



## NORTH 2

# WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

## UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

Snapshot

**LCPS** المركز اللبناني للدراسات  
The Lebanese Center  
for Policy Studies

*"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."*



Authored by Georgia Dagher



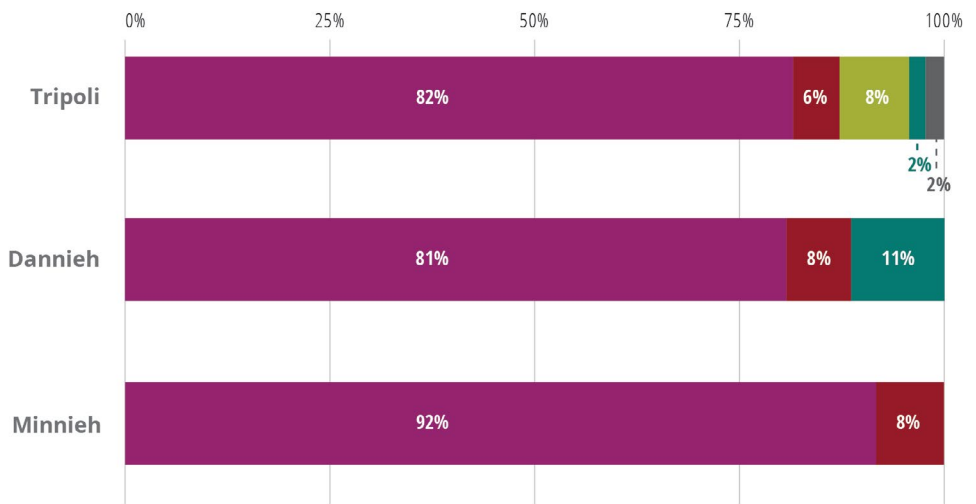
Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

*This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.*

In the parliamentary elections of 2018, over 350,000 Lebanese were registered to vote in North 2 (Tripoli, Dannieh, and Minnieh). Eleven seats are assigned to this district: Eight Sunni, one Alawite, one Greek Orthodox, and one Maronite.<sup>1</sup> North 2 has a low degree of confessional fragmentation, with Sunnis representing over 80% of registered voters in each of the districts. Eight lists competed, with a total of 75 candidates.

### REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN NORTH 2

#### registered voters



#### allocated seats



<sup>1</sup> Five Sunni seats in Tripoli, two in Dannieh, and one in Minnieh. The Alawite, Greek Orthodox, and Maronite seats are in Tripoli.

<sup>2</sup> These variations are statistically significant when controlling for voters' gender as well as characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of confessional fragmentation and economic development.

<sup>3</sup> This is statistically significant when controlling for voters' gender and confession.

## WHO VOTED?

Turnout in North 2 was 43%, lower than the national average of 49%. It was much lower in Tripoli than in the other districts: 39%, compared to 51% in Dannieh and 49% in Minnieh. Participation rates varied across confessional groups: Sunnis had the highest turnout (45%), followed by Alawites (32%), and Greek Orthodox (29%), while Maronites had the lowest one (24%).<sup>2</sup> In line with these variations, a higher prevalence of Sunnis in a cadaster was associated with higher turnouts, while a higher prevalence of Christians was associated with lower ones. Beyond this, turnouts tended to increase as the level of confessional homogeneity in a cadaster increased.<sup>3</sup>

## WHO WON?

<sup>4</sup> Dima Jamali was unseated in February 2019, following an appeal from unsuccessful candidate Taha Naji (running on Faisal Karami's list). She was re-elected in the by-elections of April 2019.

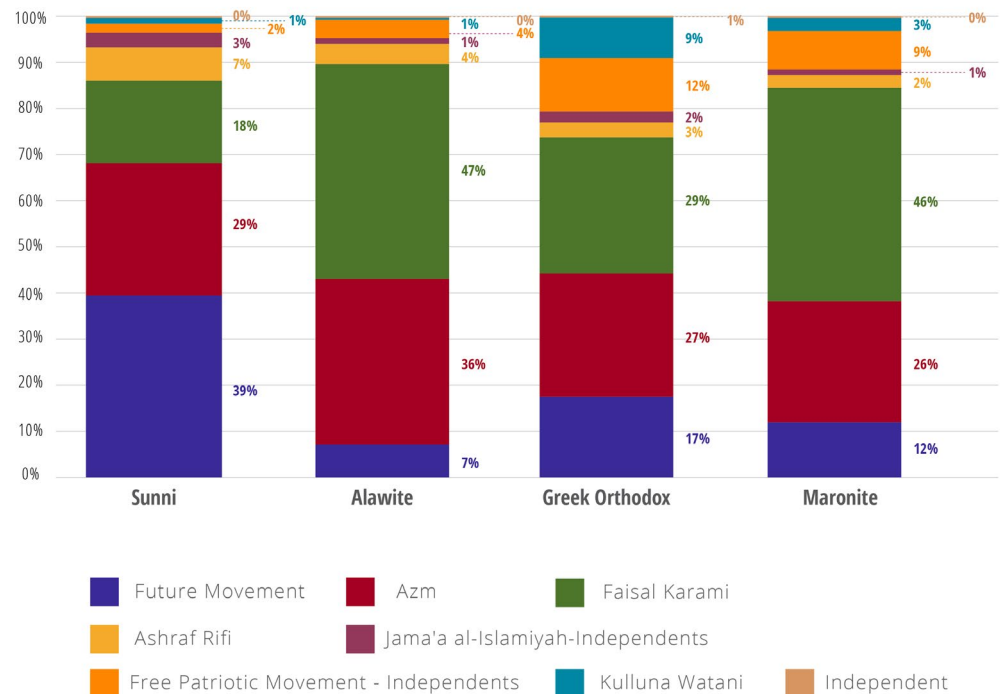
<sup>5</sup> The list included a member of the Marada party and independents.

Three of the eight lists won seats. The Future Movement (FM) list won 36% of the votes and five Sunni seats: Three in Tripoli (Mohammad Kabbara, Samir Jisr, and Dima Jamali)<sup>4</sup>, one in Dannieh (Sami Fatfat), and the seat in Minnieh (Osman Alameddine). The second list, Azm, won 29% and four seats in Tripoli: One Sunni (Najib Mikati), and the Alawite (Ali Darwish), Greek Orthodox (Nicolas Nahas), and Maronite seats (Jean Obeid). The third list, formed by Faisal Karami,<sup>5</sup> won the remaining Sunni seats in Tripoli (Faisal Karami) and Dannieh (Jihad al-Samad).

## HOW DID EACH CONFESSIONAL GROUP VOTE?

There were variations in preferences for lists across confessional groups. The FM list managed to capture the highest share of the Sunni vote. However, the preferred candidates among Sunnis in Tripoli and Dannieh were from other lists: Mikati (Azm, Tripoli), and al-Samad (Karami's list, Dannieh). All other confessional groups gave the highest share of their vote to Karami's list, which was the least successful of the three winning lists among Sunnis. High support for Karami's list among Alawites was driven by support for Ahmad Omran (Alawite, independent), who overall ranked first among the group. Regarding Greek Orthodox and Maronites, their support for this list was driven mostly by support for Rafli Diab (Greek Orthodox, Marada, Tripoli), and al-Samad. Mikati's list, Azm, was most popular among Alawites, who gave a high share of their vote to Darwish (Alawite). The list also came close to ranking first among Greek Orthodox voters.

### ► VOTES FOR EACH LIST BY CONFESSIONAL GROUP IN NORTH 2



## WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

Due to the mixed proportional representation law and the confessional system, candidates who receive the highest number of votes do not always win. Under a fully representative system, there would be significant changes in the results. Winners Jamali (Sunni, 2,066 votes), Obeid (Maronite, 1,136 votes), and Nahas (Greek Orthodox, 1,057 votes) would lose to Rifi (Sunni, 5,931 votes), Taha Naji (Sunni, Karami's list, 4,152 votes), and Omran (Alawite, Karami's list, 2,794 votes). There would therefore be nine Sunni and two Alawite winners, and no Greek Orthodox or Maronite winners.

## DID VOTERS VOTE FOR CANDIDATES OF THE SAME CONFESSION?

In Tripoli, where represented voters could choose candidate from any confession, 93% voted for a co-confessional candidate. There were large variations across confessional groups: 94% of Sunnis, 85% of Alawites, 61% of Greek Orthodox, and only 37% of Maronites<sup>6</sup> chose a co-confessional candidate.<sup>7</sup> Maronite voters had a high preference for Greek Orthodox candidates, with a high share voting for Diab (19%, Marada) and Nahas (13%).

<sup>6</sup> Note that very few Maronite voters were registered in their own polling stations.

<sup>7</sup> These variations are statistically significant when controlling for voters' gender, as well as characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of confessional fragmentation and economic development.

## HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

The eight women candidates received 2.6% of all votes (3,603 votes). Seven women ran in Tripoli, where they won 4% of votes, with 2% going to winner Jamali (2,066 votes). One woman ran in Dannieh and only obtained 5 votes, while no woman ran in Minnieh. Women voters voted significantly more for women candidates: 3% compared to 2% of men in total, and 5% compared to 3% of men in Tripoli.<sup>8</sup> Across confessional groups, the preferred women candidates were co-confessional ones: 69% of Sunnis who voted for a woman chose Jamali, 98% of Alawites chose the Alawite candidate Layla Chahoud (independent on FM list), and 89% of Greek Orthodox chose Greek Orthodox candidate Farah Issa (Kulluna Watani).<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Statistically significant when controlling for voters' confession as well as characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of confessional fragmentation and economic development.

<sup>9</sup> These are the only confessional groups that gave a significant number of votes to female candidates. Only nine Maronite voters voted for a woman.

## HOW DID EMERGING POLITICAL GROUPS PERFORM?

Two independent lists ran in North 2. The first one, Kulluna Watani, received nearly 2% of votes (2,680 votes). The list was significantly more successful in Tripoli, where it received 2.6% of votes, compared to 0.9% in Dannieh and 0.4% in Minnieh. The majority of votes it received went to two candidates: Yahya Mawloud (909 votes) and Issa (452 votes). The second independent list<sup>10</sup> received only 0.3% of votes (448 votes), with most of these going to Jamal Badawi (258 votes, Tripoli). No other candidate in the list received more than 50 votes.

<sup>10</sup> The list was called "Al-Mujtamaa' al-Madani al-Mustaqill" or "Independent Civil Society".

## ARE THERE ANY SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are some signs of irregularities in North 2. First, turnouts tended to decrease as the size of the polling stations increased. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes given that it's easier to monitor voters' choices.<sup>11</sup> Looking at the performance of each list shows that Karami's tended to receive a higher share of votes in smaller polling stations. Moreover, both Karami's and FM's lists received a significantly higher share of votes in stations that had very high turnouts, which could suggest pressure to vote through vote buying. These results could also point at ballot stuffing as adding ballots for a list would increase both turnouts and votes for

<sup>11</sup> Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

<sup>12</sup> Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. *The Forensics of Election Fraud.* Cambridge University Press.

<sup>13</sup> Beber, B. and A. Scacco. 2012. "What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud." *Political Analysis*, 20(2): 211-234.

this list.<sup>12</sup> One way to detect ballot stuffing is to look at the distribution in the last digits of votes for a list. Normally, if there was a lack of fraud, this distribution of last digits should be uniform, i.e. each last digit should have an equal chance to appear (10%).<sup>13</sup> However, in Tripoli, the last digits in the number of votes for the FM and Karami's list deviated from the uniform distribution, which might suggest some ballot stuffing on their part.



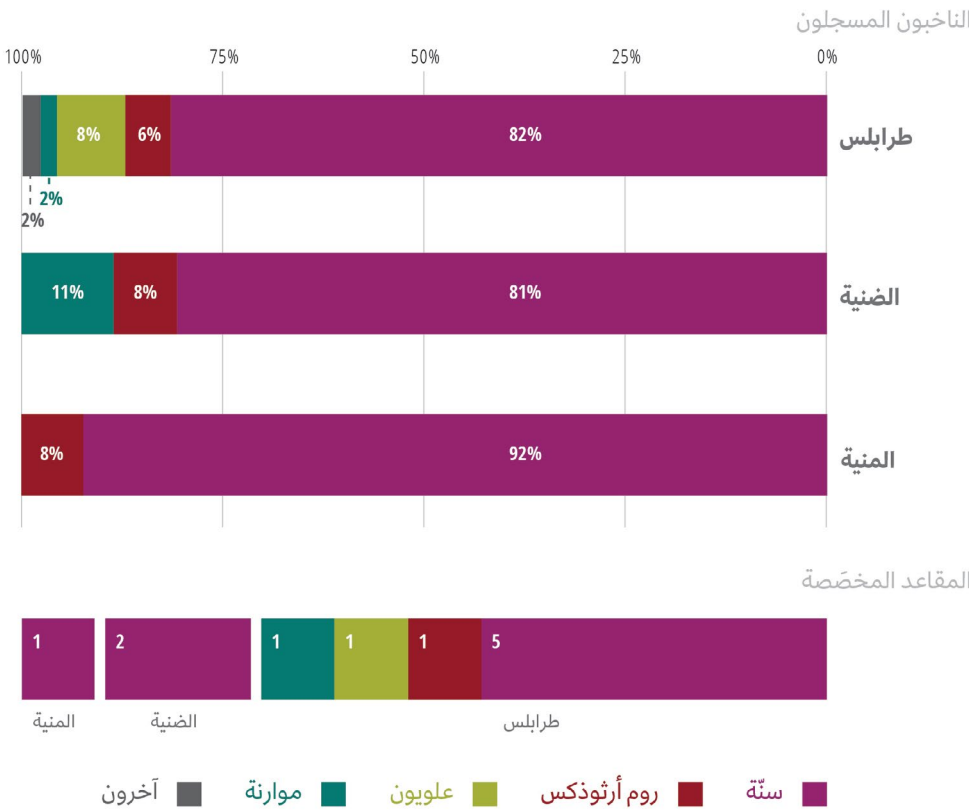
# WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

الشمال الثانية

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة الشمال الثانية (طرابلس، الضنية، والمنية) ما يزيد على ٣٥٠ ألف مواطن لبناني. تم تخصيص هذه الدائرة بأحد عشر مقعداً: ثمانية للسنة، ومقعد للعلويين، ومقعد للروم أرثوذكس، وآخر للموارنة<sup>١</sup>. في دائرة الشمال الثانية، التنوع الطائفي محدود، حيث يمثل السنة أكثر من ٨٠٪ من الناخبين المسجلين في كل من الدوائر. وقد تنافست ثماني لوائح، مع ما مجموعه ٧٥ مرشحاً.

## الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة الشمال الثانية



LCPS المركز اللبناني للدراسات  
The Lebanese Center  
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



Ministry of Foreign Affairs of the  
Netherlands

ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L). يتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

<sup>١</sup> خمسة مقاعد سنبة في طرابلس، مقعدان في الضنية، ومقعد في المنية. وضمت طرابلس المقاعد الخاصة بالعلويين والروم أرثوذكس والموارنة.

## من شارك في الاقتراع؟

بلغت نسبة المشاركة في دائرة الشمال الثانية ٤٣٪، أي أقل من المعدل الوطني الذي بلغ ٤٩٪. كانت النسبة في طرابلس أقل منها في الدوائر الأخرى: ٣٩٪، مقارنةً بنسبة ٥١٪ في الضنية و ٤٩٪ في المنية. وقد اختلفت معدلات المشاركة بين المجموعات الطائفية، حيث سجل السنة أعلى نسبة إقبال (٤٥ ٪)، يليهم العلويون (٣٢ ٪)، والروم أرثوذكس (٢٩ ٪)، فيما كان إقبال الموارنة الأدنى (٢٤ ٪).<sup>٢</sup> تماشياً مع هذه الاختلافات، ترافق معدل انتشار السنة الجغرافي الأعلى مع ارتفاع في الإقبال على صناديق الاقتراع، فيما ارتبط ارتفاع نسبة المسيحيين بإقبال أدنى. علاوة على ذلك، ارتفعت نسب الإقبال مع ارتفاع مستوى التجانس الطائفي ضمن المنطقة العقارية.<sup>٣</sup>

<sup>٢</sup> تباينات بين المجموعات الطائفية ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل التنوع الطائفي والتنمية الاقتصادية.

<sup>٣</sup> تباين ذو دلالة إحصائية.

## من فاز في الانتخابات؟

فاز ثلاث من اللوائح الثمانية بمقاعد. فقد فازت لائحة تيار المستقبل بنسبة ٣٦٪ من الأصوات وبخمس مقاعد سنّية: ثلاثة في طرابلس (محمد كباره، سمير الجسر، وديما جمالي)،<sup>٤</sup> ومقعد في الضنية (سامي فتفت)، ومقعد في المنية (عثمان علم الدين). أما اللائحة الثانية، العزم، فقد فازت بنسبة ٢٩٪ من الأصوات مع أربعة مقاعد في طرابلس: مقعد سنّي (نجيب ميقاتي)، وآخر علوي (علي درويش)، ومقعد للروم أرثوذكس (نقولا نحاس)، ومقعد ماروني (جان عبيد). وفازت اللائحة الثالثة التي شكّلها فيصل كرامي<sup>٥</sup> بالمقاعد السنّية المتبقية في طرابلس (فيصل كرامي) والضنية (جهاد الصمد).

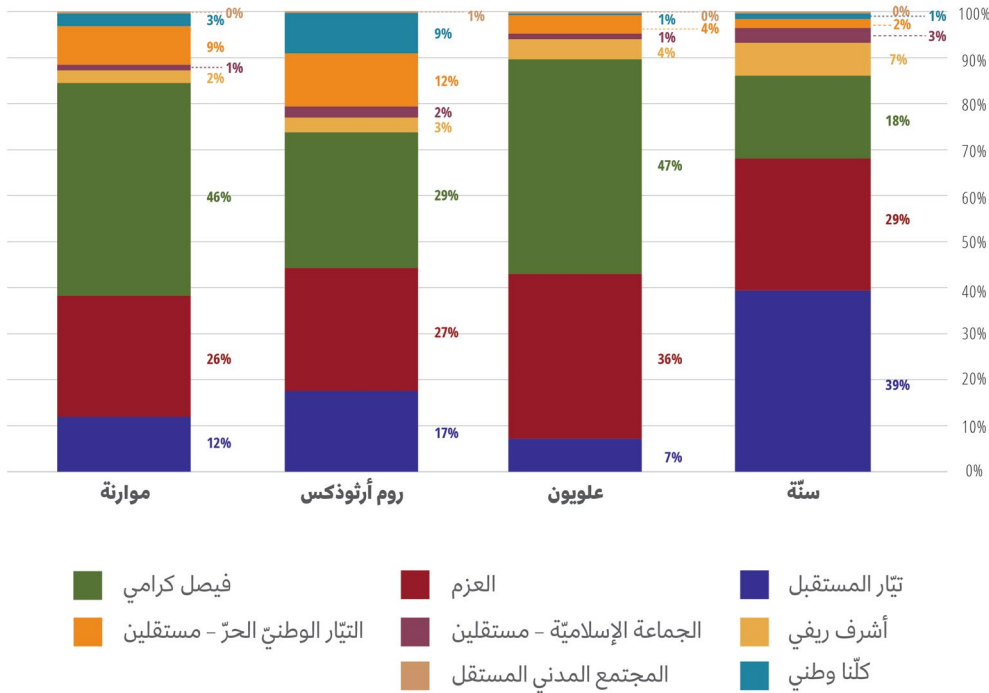
<sup>٤</sup> لم تحصل ديما جمالي على مقعدها في شباط ٢٠١٩، بعد أن طعن في انتخابها المرشح طه ناجي (الذي ترشح على قائمة فيصل كرامي). وأعيد انتخابها في انتخابات فرعية في نيسان ٢٠١٩.

<sup>٥</sup> ضمت اللائحة عضواً من حزب المرده ومستقلين.

## كيف صوّتت كلّ طائفة من الطوائف؟

اختلف التفضيل لهذه اللائحة أو تلك بين المجموعات الطائفية. فقد تمكنت لائحة تيار المستقبل من الحصول على أعلى نسبة من الأصوات السنّية. لكن المرشحين المفضلين بين السنّة في طرابلس والضنية كانوا من لوائح أخرى: ميقاتي (العزم، طرابلس)، والصمد (لائحة كرامي، الضنية). أعطت كل المجموعات الطائفية الأخرى الحصة الأكبر من أصواتها للائحة كرامي التي كانت الأقل نجاحاً بين اللوائح الثلاث السنّية الفائزة. أما التأييد الكبير للائحة كرامي في صفوف العلويين فقد حرّكه الدعم الذي حصل عليه أحمد عمران (علوي، مستقل) الذي احتل المرتبة الأولى ضمن المجموعة. أما الروم أرثوذكس والموارنة، فما دفعهم لدعم هذه اللائحة هو على الأرجح الدعم المقدم للمرشحين رفي دياب (روم أرثوذكس، مرده، طرابلس) والصمد. وكانت لائحة ميقاتي، أي العزم، الأكثر شعبية وسط العلويين الذين منحو حصة كبيرة من أصواتهم لدرويش (علوي). وكادت هذه اللائحة أن تقترب من المرتبة الأولى بين الناخبين من الروم أرثوذكس.

## الأصوات المحرزة من قبل كل لائحة بحسب الطائفة في دائرة الشمال الثانية



## من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

في قانون التمثيل النسبي المختلط، المرشحون الذين يحصلون على أكبر عدد من الأصوات لا يفوزون دائماً. ففي ظل نظام تمثيلي نسبي مطلق، تحصل تغييرات كبيرة في النتائج. حيث أن الفائزين جمالي (سنية، ٢٠٦٦ صوتاً)، وعبيد (ماروني، ١١٣٦ صوتاً)، ونحاس (روم أرثوذكسي، ١٠٥٧ صوتاً) كانوا سيخسرون أمام ريفي (سني، ٥٩٣١ صوتاً)، وطه ناجي (سني، لائحة كرامي، ٤١٥٢ صوتاً)، وعمران (علوي، لائحة

كرامي، ٧٩٤٢ صوتاً). وما كان ليفوز سوى تسعة من الستة والعشرين، مع غياب تام لفائزين من الأرثوذكس أو الموارنة.

## هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

في طرابلس، حيث يمكن للناخبين الممثلين اختياريًا مرشح من أي طائفة، صوّت ٩٣٪ لمرشح من طائفتهم. وبرزت تباينات كبيرة بين المجموعات الطائفية: ٩٤٪ من الستة، و٨٥٪ من العلويين، و٦١٪ من الروم أرثوذكس، و٣٧٪ فقط من الموارنة اختاروا مرشحًا من طائفتهم.<sup>٧</sup> كان للناخبين الموارنة تفضيل كبير للمرشحين من الروم أرثوذكس، حيث ذهبت نسبة عالية من الأصوات للمرشحين دياب (١٩٪، مرده) ونحاس (١٣٪).

## كيف كان أداء المرشحات؟

حصلت المرشحات الثماني على ٢,٦٪ من مجموع الأصوات (٣٦٦٣ صوتاً). فقد ترشحت سبع نساء في طرابلس فزن بنسبة ٤٪ من الأصوات، حيث فازت جمالي بنسبة ٢٪ (٢٠٦٦ صوتاً). ترشحت امرأة واحدة في الضنية وحصلت على ٥ أصوات فقط، فيما لم ترشح أي امرأة في المنية. صوّت الناخبات بشكل أكبر للمرشحات: ٣٪ مقابل ٢٪ من الرجال في المجموع، و٥٥٪ مقابل ٣٪ من الرجال في طرابلس.<sup>٨</sup> عبر المجموعات الطائفية، كانت المرشحات المفضلات من الطائفة نفسها: ٦٩٪ من الستة الذين صوّتوا لصالح امرأة اختاروا جمالي، و٩٨٪ من العلويين اختاروا المرشحة العلوية ليلى شحود (مستقلة على لائحة تيار المستقبل)، و٨٩٪ من الروم أرثوذكس اختاروا المرشحة الأرثوذكسية فرح عيسى («كلنا وطني»<sup>٩</sup>).

## كيف كان أداء المجموعات السياسية الناشئة؟

ترشحت لائحتان مستقلتان في دائرة الشمال الثانية. اللائحة الأولى، «كلنا وطني»، حصلت على ما يقرب من ٢٪ من الأصوات (٢٦٨٠ صوتاً). وكانت أكثر نجاحًا في طرابلس، حيث حصلت على ٢,٦٪ من الأصوات، مقابل ٠,٩٪ في الضنية و٠,٤٪ في المنية. وذهبت غالبية الأصوات التي حصلت عليها إلى مرشحين اثنين: يحيى مولود (٩٠٩ أصوات) وعيسى (٤٥٢ صوتاً). وحصلت اللائحة المستقلة الثانية<sup>١٠</sup> على ٠,٣٪ فقط من الأصوات (٤٤٨ صوتاً)، ذهب معظمها إلى جمال بدوي (٢٥٨ صوتاً، طرابلس). لم يحصل أي مرشح آخر على اللائحة على أكثر من ٥٠ صوتاً.

## هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

هناك بعض المؤشرات على وجود مخالفات في دائرة الشمال الثانية. أولاً، يميل الإقبال إلى الانخفاض مع زيادة حجم مراكز الاقتراع. تبيّن الأدلة السابقة أنّ مراكز الاقتراع التي تضمّ عدداً قليلاً من الناخبين هي أكثر جاذبية بالنسبة للسياسيين الذين يعتمدون على شراء الأصوات لأن المجموعات الصغيرة من الناخبين تسهّل عملية المراقبة الإجمالية.<sup>١١</sup> بالنظر إلى أداء كل لائحة، يظهر أن لائحة كرامي تميل إلى الحصول على حصة أعلى من الأصوات في مراكز الاقتراع الأصغر. علاوة على ذلك، حصلت كل من لائحتي كرامي وتيار المستقبل على نسبة أعلى بكثير من الأصوات في المراكز التي شهدت نسبة إقبال عالية جداً، مما قد يشير إلى الضغط للتصويت من خلال شراء الأصوات. يمكن أن تشير هذه النتائج أيضًا إلى حشو الاقتراع لأن إضافة أوراق اقتراع لللائحة من شأنه أن يزيد من نسبة الإقبال والأصوات لهذه اللائحة.<sup>١٢</sup> تتمثل إحدى طرق اكتشاف حشو الاقتراع في النظر إلى التوزيع في الأرقام الأخيرة من الأصوات لللائحة. عادة، إذا كان ليس هناك احتيال، يجب أن يكون هذا التوزيع للأرقام الأخيرة موحداً، أي يجب أن يكون لكل رقم أخير فرصة متساوية للظهور (١٠٪).<sup>١٣</sup> ومع ذلك، في طرابلس، انحرفت الأرقام الأخيرة في عدد الأصوات للائحتي كرامي و تيار المستقبل عن التوزيع الموحد، مما قد يشير إلى حشو الاقتراع من جانبهم.

<sup>١</sup> إشارة إلى أن القليل من الناخبين الموارنة كانوا مسجلين في مراكز الاقتراع الخاصة بهم.

<sup>٧</sup> تباينات بين المجموعات الطائفية ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل التنوع الطائفي والتنمية الاقتصادية.

<sup>٨</sup> تباينات بين المجموعات الطائفية ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل التنوع الطائفي والتنمية الاقتصادية.

<sup>٩</sup> هذه المجموعات الطائفية الوحيدة التي أعطت عددًا مقبولاً من الأصوات للمرشحات. وخدم تسعة ناخبين موارنة صوتوا لامرأة.

<sup>١٠</sup> حملت اللائحة اسم «المجتمع المدني المستقل».

<sup>١١</sup> Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

<sup>١٢</sup> Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. "The Forensics of Election Fraud." *Cambridge University Press*.

<sup>١٣</sup> Beber, B. and A. Scacco. 2012. "What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud." *Political Analysis*, 20(2): 211-234.