



SOUTH 3

WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."



Authored by Georgia Dagher



Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

¹ Bint Jbeil and Nabatiyeh have three Shia seats each, Marjayoun-Hasbaya has two Shia seats, and one seat for each of the Sunnis, Greek Orthodox, and Druze.

In the parliamentary elections of 2018, over 450,000 Lebanese were registered to vote in South 3 (Bint Jbeil, Marjayoun-Hasbaya, and Nabatiyeh). Eleven seats are assigned to this district: Eight Shia, one Sunni, one Greek Orthodox, and one Druze.¹ The district has a low degree of confessional fragmentation, with Shias representing 80% of voters. Six lists competed, with a total of 46 candidates.

REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN SOUTH 3

registered voters



allocated seats



WHO VOTED?

Turnout in South 3 was slightly lower than the country average of 49%, and greatly varied across electoral districts: Bint Jbeil saw a 43% turnout, Marjayoun-Hasbaya 49%, and Nabatiyeh 54%. Shias were the most mobilized in all districts, while Christians were the least mobilized. Overall, Shias had the highest turnouts in each of the districts, while Christians had the lowest. In Marjayoun-Hasbaya, a similar percentage of Shias and Druze voted, followed by Sunnis, while Greek Orthodox, despite being represented by a seat, had the lowest turnout.² Turnout among women voters was much higher than that among men: It was between 3% and 4% higher in each of the three electoral districts.³ There were variations in turnouts across cadasters: In line with the variations across confessional groups, a higher prevalence of Shias and Druze in a cadaster was associated with higher turnouts, while a higher prevalence of Christians was associated with lower turnouts. However, beyond this,

² In each of the districts, the variations across confessional groups were statistically significant when controlling for voters' gender, as well as the characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of economic development and confessional fragmentation

³ Variations across gender are statistically significant when controlling for voters' confession, as well as the characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of economic development and confessional fragmentation.

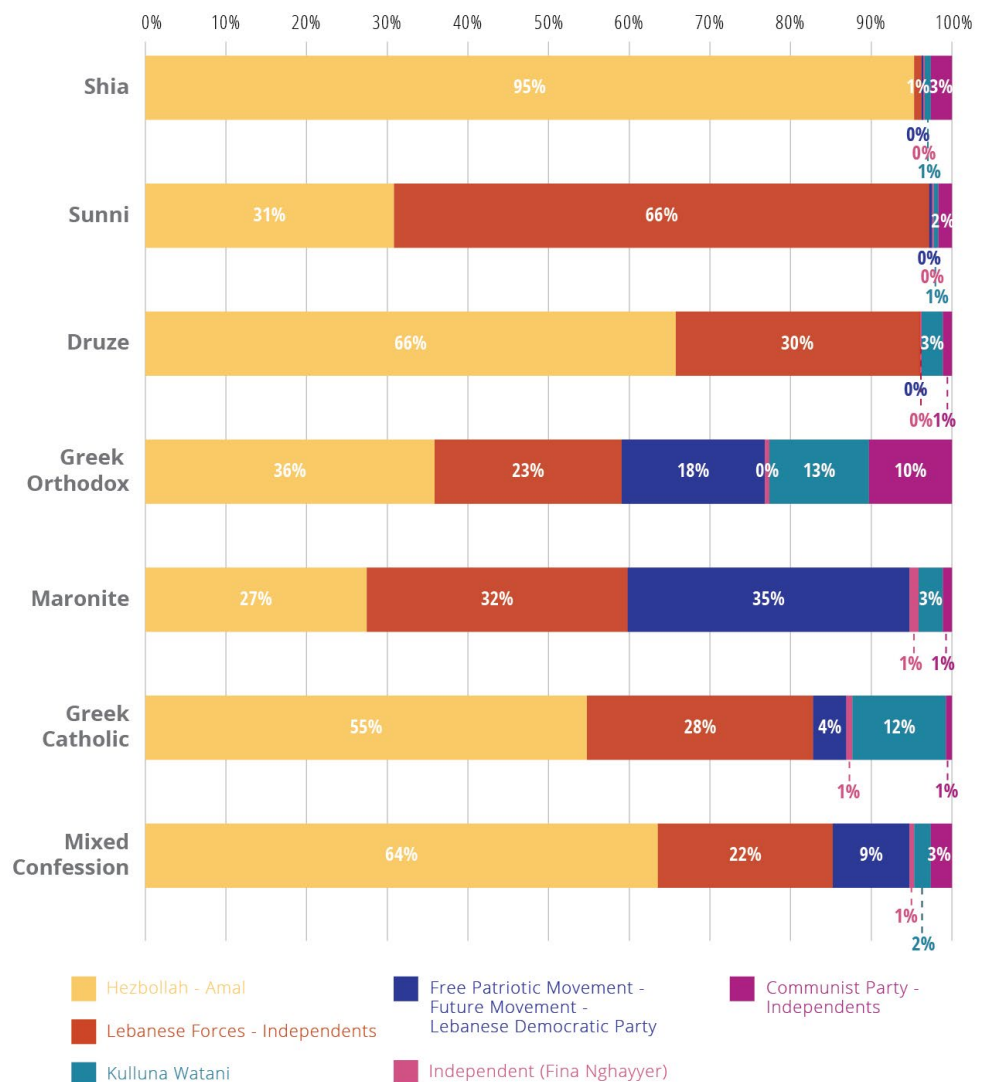
⁴ Statistically significant when controlling for voters' gender, confession, and other characteristics of the cadasters they were registered in.

turnouts by cadaster tended to increase as the level of confessional fragmentation in a cadaster decreased.⁴

WHO WON?

Although six lists competed, one of them, formed by Hezbollah and the Amal Movement, won all the seats with 86% of the votes. The Shia winners were Hassan Fadlallah, Ali Fayad, Mohammad Raad (all three members of Hezbollah), Ali Ahmad Bazzi, Ayoub Hmayed, Ali Hassan Khalil, Hani Kobeissi (all four from Amal), and Yassine Jaber (Amal-affiliated). Qassem Hachem (Ba'ath Party) won the Sunni seat, Anwar El-Khalil (Amal-affiliated) the Druze seat, and Assaad Hardan (Syrian Social Nationalist Party [SSNP]) the Greek Orthodox seat. Most of the remaining of the vote (8%) was won by a list formed by the Free Patriotic Movement (FPM), Future Movement (FM), and Lebanese Democratic Party (LDP). The list was much more successful in Marjayoun-Hasbaya (16%), likely due to the fact that the seats these parties generally aim to control are assigned to this district. There were large variations in preferences for lists across confessional groups. Hezbollah-Amal received almost all the Shia vote, and the majority of the Druze and Greek Catholic vote. On the other hand, Sunnis gave the majority of their vote to FPM-FM-LDP. The Maronite and Greek Orthodox votes were split between Hezbollah-Amal, FPM-FM-LDP, and the LF-Independents list.

▶ VOTES FOR EACH LIST BY CONFESSIONAL GROUP IN SOUTH 3



WHO WERE THE PREFERRED CANDIDATES ACROSS CONFESSIONAL GROUPS?

A few candidates tended to receive the majority of each confessional group's vote. In Bint Jbeil, Fadlallah obtained 68% of the Shia vote, in Marjayoun-Hasbaya, Fayad received 54%, and in Nabatiyeh, Raad received 57%. Among the majority of other groups, the votes cast for each list went almost exclusively to one candidate. For example, 66% of Sunnis voted for FM candidate Imad El-Khatib, while 20% voted for Hachem (Ba'ath). Among Greek Orthodox voters, 22% voted for Hardan (SSNP), 20% for Chadi Massaad (FPM), and 18% for Fadi Salameh (LF); and among Druze, 58% voted for El-Khalil (Amal-affiliated), and 28% voted for Wissam Charrouf (LDP).

WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

Due to the mixed proportional representation and confessional system, candidates who win the highest number of votes do not always win. Under a fully representative system, Hardan (SSNP), who won his seat with 3,321 votes, would lose to El-Khatib (FM), who won 8,543 votes. Under this scenario, there would be two Sunni and no Greek Orthodox winners.

DID VOTERS VOTE FOR A CANDIDATE OF THE SAME CONFESSION?

In Marjayoun-Hasbaya, where seats were reserved for multiple confessional groups, 86% of voters represented by a seat voted for a co-confessional candidate. There were no large variations across groups (between 83% and 88%). However, across genders, women (88%) had a stronger confessional bias than men (84%).⁵ This was the case among all confessional groups, although it was more pronounced among Shia and Druze women (7% and 3% higher).

⁵ Statistically significant when controlling for voters' confession and characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of economic development and confessional fragmentation.

HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

The three women candidates in South 3 obtained 1% of preferential votes combined. The one woman candidate in Bint Jbeil, Rima Hamid (Kulluna Watani), won only 0.8% of preferential votes (471 votes). Two women ran in Marjayoun-Hasbaya: Abeer Ramadan (Independent [Fina Nghayyer]), who obtained 0.1% of votes (or 93 votes), and Hala Abou Kasm (Communist Party) who received 2% of preferential votes (or 1,593 votes). Abou Kasm won as much as 10% of the Greek Orthodox preferential vote, ranking 5th among the group. While she only received 2% of Shias' preferential votes, she ranked 6th among them, performing only worse than all five candidates in the Hezbollah-Amal list. By gender, men voted more for each of the women candidates, compared to women voters.⁶ Abou Kasm, for example, obtained 2.5% of men's preferential vote, and 1.7% of women's.

⁶ Statistically significant variation even when controlling for voters' confession as well as the characteristics of the cadasters they were registered in.

HOW DID EMERGING POLITICAL GROUPS PERFORM?

Kulluna Watani, a list formed by emerging groups, received only 1% of votes in South 3 (2,262 votes).⁷ Christian voters overall gave a higher share of their vote for the list: 4% of Maronites, and over 10% of Greek Orthodox and Greek Catholics voted for the list. The percentage was lower among Druze voters (3%), while less than 1% of Shias and Sunnis voted for them. Given the much higher number of Shia voters in Bint Jbeil and Nabatiyeh, the vast majority of the votes obtained by the list in those districts came from that sect. However, in Marjayoun-Hasbaya, the list had diverse constituents: 26% of its votes came from Shias, 18% from Druze, 16% from Greek Orthodox,

and 7% from Sunni voters. Beyond this, voters registered in cadasters with higher levels of confessional fragmentation were more likely to vote for Kulluna Watani, which points at sectarian parties' higher ability to mobilize voters in more homogeneous areas.

⁷ Between 0.9 and 1.1% in each of the districts.

WERE THERE SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are some signs of irregularities that benefited the Hezbollah-Amal list. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes as the smaller groups of voters facilitate aggregate monitoring.⁸ Looking at each party shows that Amal generally received a higher share of votes in smaller polling stations. Moreover, besides the size of the polling station, Hezbollah-Amal clearly benefitted from very high turnouts. This again could suggest pressure to vote through vote buying,⁹ or even ballot stuffing, which would increase both turnouts and votes for a list. One way to detect ballot stuffing is to see how the percentage of null votes in a polling station correlates with the percentage of votes received by a party. Previous evidence shows that when parties add ballots, they tend to forget to add a similar proportion of invalid ballots.¹⁰ A higher percentage of votes for a party associated with a lower percentage of null votes would therefore point at irregularities. There are signs that Hezbollah obtained a higher share of votes in polling stations that recorded a lower percentage of null votes, suggesting ballot stuffing.

⁸ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

⁹ Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.

¹⁰ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.



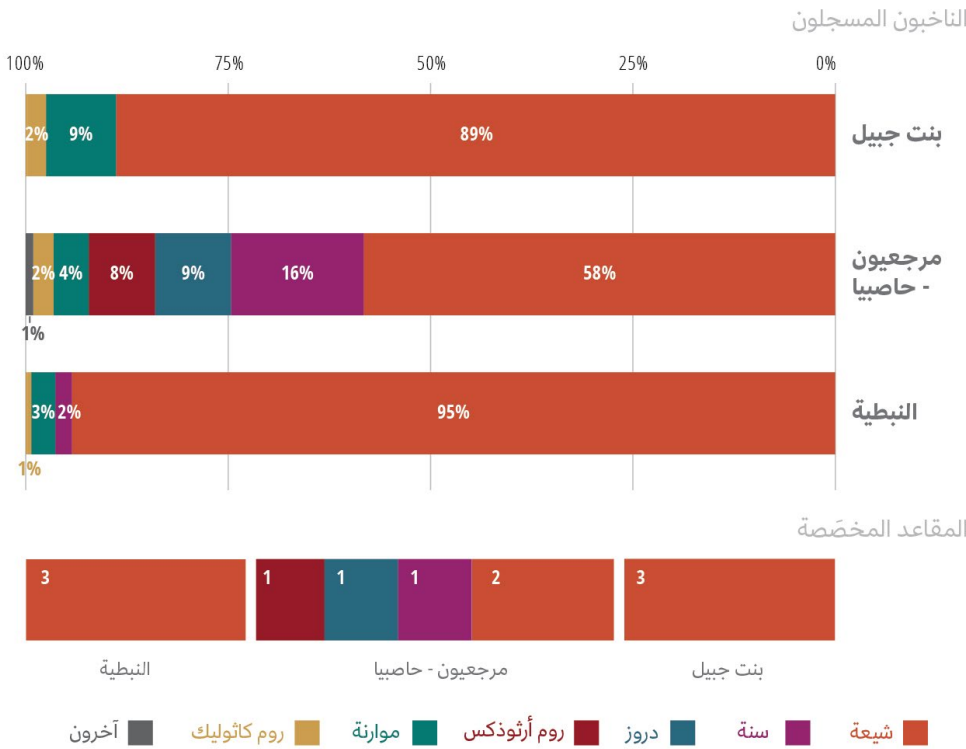
WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

الجنوب الثالثة

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة الجنوب الثالثة (بنت جبيل ومرجعيون-حاصبيا والنبطية) أكثر من ٤٥٠ ألف مواطن لبناني. تم تخصيص هذه الدائرة بأحد عشر مقعداً: ثمانية مقاعد للشيعنة وواحد للسنة وواحد للروم أرثوذكس وواحد للدروز. تتسم هذه الدائرة بمستوى متدنٍ من التنوع الطائفي بما أن غالبية الناخبين فيها هم من الطائفة الشيعية إذ يشكلون ٨٠٪ من الناخبين. جرت المنافسة بين ستّ لوائح وبلغ مجموع المرشحين ٤٦ مرشحاً.

الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة الجنوب الثالثة



من شارك في الاقتراع؟

كان الإقبال على الإقتراع في دائرة الجنوب الثالثة أقلّ قليلاً من متوسط المشاركة على المستوى الوطني والذي بلغ ٤٩٪ وتفاوت بشكل كبير عبر الدوائر الإنتخابية: سجّلت بنت جبيل إقبالاً بنسبة ٤٣٪، ومرجعيون-حاصبيا ٤٩٪، والنبطية ٥٤٪. كان الشيعنة الأكثر تعبئة في كافة هذه الدوائر، فيما كانت التعبئة لدى المسيحيين الأكثر ضعفاً. وبوجه عام، سجّل الشيعنة الإقبال الأقوى في كل دائرة من الدوائر المذكورة، فيما كان إقبال المسيحيين الأضعف. في مرجعيون - حاصبيا، اقتراع الشيعنة والدروز بنسب مماثلة، يتبعهم السنة، فيما كانت مشاركة الروم أرثوذكس الأكثر ضعفاً رغم تمثيلهم بمقعد. شاركت النساء بنسبة أعلى بكثير من الرجال: فكان إقبالهنّ أعلى بنسبة ٣٪ إلى ٤٪ في كل من الدوائر الانتخابية الثلاثة. ^٣ وسجّلت تباينات مناطقية كبيرة في نسب المشاركة. وبالنظر إلى التباينات بين الطوائف، تم ربط الانتشار الكبير للشيعنة والدروز في المناطق العقارية بنسب إقبال أعلى على الإقتراع، في حين اقترن الانتشار الكبير للمسيحيين بنسب إقبال أقلّ. إلى ذلك، يميل الإقبال بحسب المناطق إلى الارتفاع مع انخفاض درجة التنوع الطائفي. ^٤

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L)، بتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

^١ لكل من بنت جبيل والنبطية ثلاثة مقاعد للشيعنة، ومرجعيون - حاصبيا مقعدان للشيعنة ومقعد واحد لكل من السنة والروم أرثوذكس والدروز.

^٢ تباين بين الطوائف ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل مستوى النمو الاقتصادي والتنوع الطائفي.

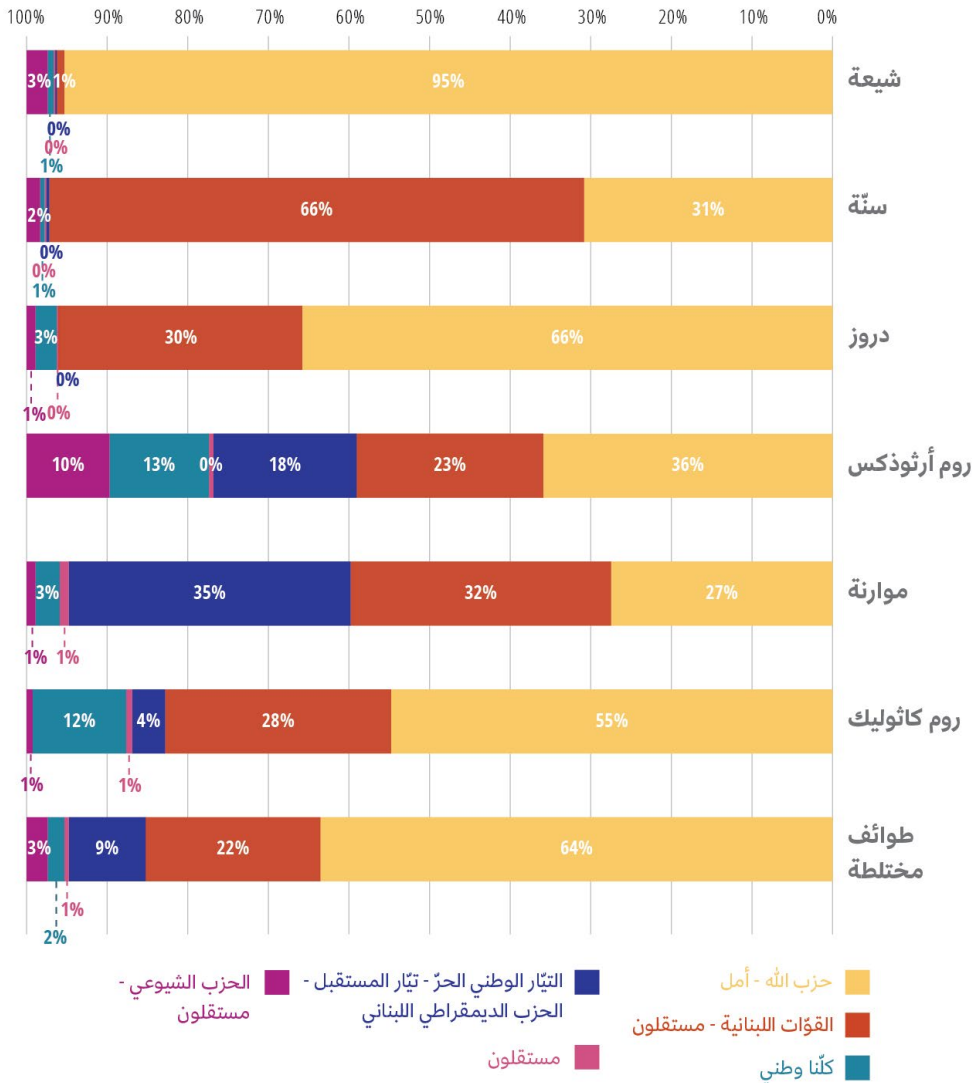
^٣ تباين بين الجنسين ذو دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل مستوى النمو الاقتصادي والتنوع الطائفي.

^٤ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين والطائفة وخصائص أخرى للمناطق العقارية المسجلين فيها.

من فاز في الانتخابات؟

رغم تنافس ست لوائح، فازت لائحة واحدة مؤلفة من حركة أمل وحزب الله بكافة المقاعد ونالت ٨٦٪ من الأصوات. الفائزون الشيعة هم: حسن فضل الله، وعلي قياض، ومحمد رعد (حزب الله) وعلي أحمد بزي، وأيوب حميد، وعلي حسن خليل، وهاني قبسي (جميعهم من حركة أمل)، وياسين جابر (متحالف مع حركة أمل). وفاز قاسم هاشم بالمقعد السنّي (حزب البعث)، وأنور الخليل (المتحالف مع حركة أمل) بالمقعد الدرزي، وأسعد حردان (الحزب السوري القومي الاجتماعي) بمقعد الروم أرثوذكس. وفازت بغالبية الأصوات المتبقية (٨٪) لائحة مشكّلة من التيار الوطني الحرّ وتيار المستقبل والحزب الديمقراطي اللبناني. وكانت اللائحة الأكثر نجاحاً في مرجعيون - حاصبيا (١٦٪)، ولربّما السبب يكمن في أنّ المقاعد المخصصة لهذه الدائرة هي المقاعد التي تطمح هذه الأحزاب عموماً إلى الاستحواذ عليها. لوحظ وجود تباينات كبيرة في تفضيل اللوائح في ما بين الطوائف. فقد نال تحالف حزب الله - أمل تقريباً جميع أصوات الناخبين الشيعة وغالبية أصوات الناخبين الدرّوز والروم كاثوليك. في المقابل، منح السنّة الموارنة والروم أرثوذكس، فتوزّعت بين حزب الله - أمل والتيار الوطني الحرّ - تيار المستقبل - الحزب الديمقراطي اللبناني، ولائحة القوّات اللبنانية - المستقلين.

الأصوات المحرزة من قبل كل لائحة بحسب الطائفة في دائرة الجنوب الثالثة



من هم المرشحون المفضلون عبر المجموعات الطائفية؟

يميل عدد قليل من المرشحين إلى الاستحواذ على غالبية أصوات كل طائفة. في بنت جبيل، نال فضل الله ٦٨٪ من أصوات الناخبين الشيعة، وفي مرجعيون - حاصبيا، حاز قياض على ٥٤٪ من أصواتهم، وفي النبطية نال رعد ٥٧٪. وفي غالبية الطوائف، ذهبت الأصوات المدلى بها لصالح كل لائحة بشكل حصري تقريباً، إلى مرشح واحد. فمثلاً، اقترح ٦٦٪ من السنة لمرشح تيار المستقبل عماد الخطيب، فيما اقترح ٢٠٪ منهم لصالح هاشم (حزب البعث). ومن بين الناخبين الروم أرثوذكس، اقترح ٢٢٪ لحدان (الحزب السوري القومي الاجتماعي) و ٢٠٪ لشادي مسعد (التيار الوطني الحر) و ١٨٪ لغادي سلامة (القوات اللبنانية). وفي ما يتعلق بالدروز، فقد أدلى الناخبون بنسبة ٥٨٪ من أصواتهم للخليل (المتحالف مع حركة أمل) و ٢٨٪ لوسام شروف (الحزب الديمقراطي اللبناني).

من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

بسبب نظام التمثيل النسبي المختلط والنظام الطائفي، الفائزون ليسوا دائماً من ينال العدد الأكبر من الأصوات. ففي إطار نظام تمثيل نسبي بالكامل، لكان حدان (الحزب السوري القومي الاجتماعي) الذي فاز بمقعده حاصداً ٣٣٢١ صوتاً، ليخسر أمام الخطيب (تيار المستقبل) الذي حاز على ٨٥٤٣ صوتاً. وفي هذه الحال، لكان هناك رابحين سنين من دون أي فائز من الروم أرثوذكس.

هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

في مرجعيون - حاصبيا، حيث تم تخصيص مقاعد لعدّة طوائف، اقترح ٨٦٪ من الناخبين الممثلين بمقعد لمرشح ينتمي إلى المذهب نفسه. لم يكن هناك من تباينات واسعة بين الطوائف (بين ٨٣٪ و ٨٨٪). بيد أنه على مستوى نوع الجنس، أظهرت النساء تحيزاً طائفيًا أكبر من الرجال (٨٨٪ مقابل ٨٤٪).^٥ وينطبق ذلك على كافة الطوائف على الرغم من أن هذا التحيز كان أكثر بروزاً لدى النساء الشيعة والدروز (أعلى بنسبة ٣٪ و ٧٪).

^٥ تباين ذو دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل مستوى النمو الاقتصادي والتنوع الطائفي.

كيف كان أداء المرشحات؟

نالت المرشحات الثلاث في دائرة الجنوب الثالثة ١٪ من الأصوات التفضيلية مجتمعة. في بنت جبيل، نالت المرشحة النسائية الوحيدة ريماء حميد («كلنا وطني») فقط ٠,٨٪ من الأصوات التفضيلية (٤٧١ صوتاً). ترشّحت امرأتان في مرجعيون-حاصبيا وهما: عيبر رمضان ("فيينا نغير")، مستقلة التي نالت ٠,١٪ من الأصوات (أو ٩٣ صوتاً) وهلا أبو كسم (الحزب الشيوعي) التي حصدت ٢٪ من الأصوات التفضيلية (أو ١٥٩٣ صوتاً). نالت أبو كسم ما يعادل ١٠٪ من الأصوات التفضيلية للروم أرثوذكس وحلّت عموماً في المرتبة الخامسة على مستوى المرشحين من طائفة الروم أرثوذكس. وفي حين أنها لم تحصد سوى ٢٪ من الأصوات التفضيلية للشيعة، فقد حلّت في المرتبة السادسة الأكثر تفضيلاً لدى الشيعة بعد المرشحين الخمسة المنتمين إلى لائحة حزب الله - أمل. وبحسب نوع الجنس، اقترح الرجال بشكل أكبر لكل من المرشحتين من الناخبات النساء.^٦ فحصلت أبو كسم مثلاً على ٢,٥٪ من الأصوات التفضيلية للرجال مقابل ١,٧٪ من أصوات النساء.

^٦ تباين ذو دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل مستوى النمو الاقتصادي والتنوع الطائفي.

كيف كان أداء المجموعات السياسية الناشئة؟

نالت لائحة «كلنا وطني»، المشكّلة من مجموعات ناشئة، ١٪ فقط من الأصوات في دائرة الجنوب الثالثة (٢٢٦٢ صوتاً).^٧ اقترح الناخبون المسيحيون بوجه عام بنسبة أعلى لهذه اللائحة: ٤٪ من الموارنة و ١٠٪ من الروم أرثوذكس والروم كاثوليك، في حين كانت النسبة أدنى لدى الناخبين الدروز (٣٪) ولدى الناخبين الشيعة والسنة (ما يقل عن ١٪). ونظراً للعدد الأكثر ارتفاعاً بكثير للناخبين الشيعة في بنت جبيل والنبطية، فقد أتت الغالبية العظمى من الأصوات التي نالتها اللائحة في هذه الدوائر من هذا المذهب. غير أنه في مرجعيون - حاصبيا، كان مصدر الأصوات التي نالتها أكثر تنوعاً: ٢٦٪ من الناخبين الشيعة و ١٨٪ من الدروز و ١٦٪ من الروم أرثوذكس و ٧٪ من الناخبين السنة. علاوة على ذلك، تبين أن الناخبين المسجلين في مناطق عقارية تتسم بمستويات عالية من التنوع الطائفي كانوا أميل إلى التصويت للائحة «كلنا وطني»، ممّا يشير إلى القدرة العالية للأحزاب الطائفية على تحريك الناخبين للتصويت لصالحهم في المناطق الأكثر تجانساً طائفيًا.

^٧ بين ٠,٩٪ و ١,١٪ في كل من الدوائر الانتخابية.

هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

ثمّة مؤشرات على وقوع تجاوزات أفادت لائحة حزب الله-أمل. تبيّن الأدلة السابقة أنّ مراكز الاقتراع التي تضمّ عدداً قليلاً من الناخبين هي أكثر جاذبية بالنسبة للسياسيين الذين يعتمدون على شراء الأصوات لأن المجموعات الصغيرة من الناخبين تسهّل عمليّة المراقبة الإجمالية.^٨ يُظهر النظر إلى كل حزب أن حركة أمل تلقت بشكل عام نسبة أعلى من الأصوات في مراكز الاقتراع الأصغر. علاوة على ذلك، وعدا حجم مركز الاقتراع، استفاد حزب الله وحركة أمل من نسبة إقبال عالية جداً. قد يشير هذا مرة أخرى إلى الضغط للتصويت من خلال شراء الأصوات،^٩ أو حتى حشو الاقتراع، الأمر الذي سيزيد من نسبة الإقبال والتصويت للائحة. إحدى الطرق للكشف عن حشو الاقتراع تتمثّل في رؤية كيفية ارتباط نسبة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع بنسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب معيّن. تُظهر الأدلة السابقة على أنّه عندما تضيف الأحزاب بطاقات اقتراع، تنحو إلى نسيان إضافة نسبة مماثلة من الأصوات اللاغية.^{١٠} بذلك يشير ارتفاع نسبة الأصوات المُحرزة من قبل حزب ما مصحوباً بانخفاض نسبة الأصوات اللاغية إلى وجود تجاوزات. وهناك مؤشرات لحصول حزب الله بما يزيد نصيبه من الأصوات في مراكز الاقتراع التي سجّلت نسبة متدنية من الأصوات اللاغية، ممّا يدلّ على ملء صناديق الاقتراع بأوراق مزوّرة.

^٨ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

^٩ Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.

^{١٠} Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.