



SOUTH 2

WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

Snapshot

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."



Authored by Georgia Dagher



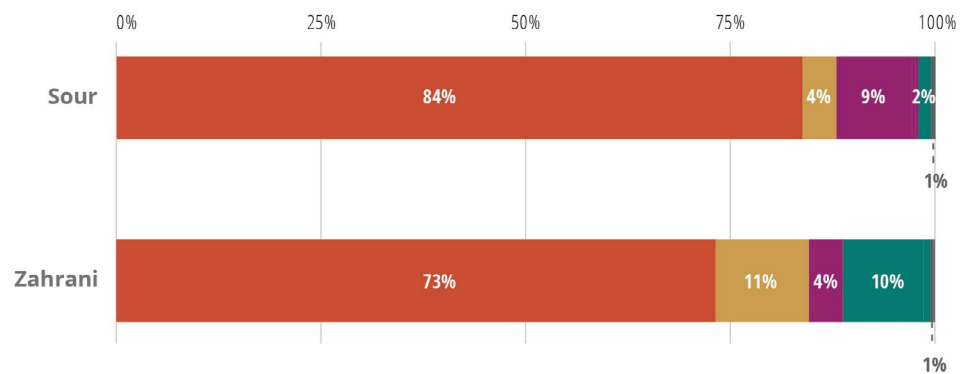
Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

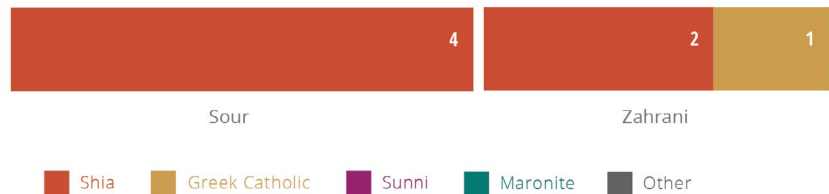
In the parliamentary elections of 2018, almost 312,000 Lebanese were registered to vote in South 2 (Sour and Zahrani). Seven seats are assigned to this district: Six Shia and one Greek Catholic. South 2 has a low degree of confessional fragmentation, with Shias representing about 80% of voters. Only two lists ran, with a total of 13 candidates.

REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN SOUTH 2

registered voters



allocated seats



WHO VOTED?

Turnout in South 2 was 48%, slightly lower than the country average of 49%. It was higher in Zahrani with 51% of voters voting, compared to 47% in Sour, and voters from all confessional groups were more mobilized in Zahrani. Overall, Shias and Sunnis had the highest turnout (52% and 37%), while turnouts among Greek Catholic, Maronite, and Greek Orthodox voters were 30% or lower. In Zahrani, where Greek Catholics are represented by a seat, 38% of the registered Greek Catholics voted. Turnouts significantly varied across genders: It was higher among women (50%) compared to men (46%).¹

¹ Women were more likely to vote than men even when controlling for voters' confession and characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of economic development and confessional fragmentation.

WHO WON?

The race was highly uncompetitive: The list formed by Hezbollah and the Amal Movement won 92% of votes and all seats. Five of the winners were from Amal: Nabih Berri, Ali Osseiran, Ali Khreiss, Inaya Ezzeddine, and Michel Moussa;² and the two remaining were from Hezbollah: Nawwaf Moussawi³ and Hussein Jechi. The second list that ran, backed by the Free Patriotic

² Michel Moussa won the Greek Catholic seat.

³ Moussawi resigned in July 2019 and his seat was won by Hassan Ezzeddine (Hezbollah), who ran unopposed in the by-elections of September 2019.

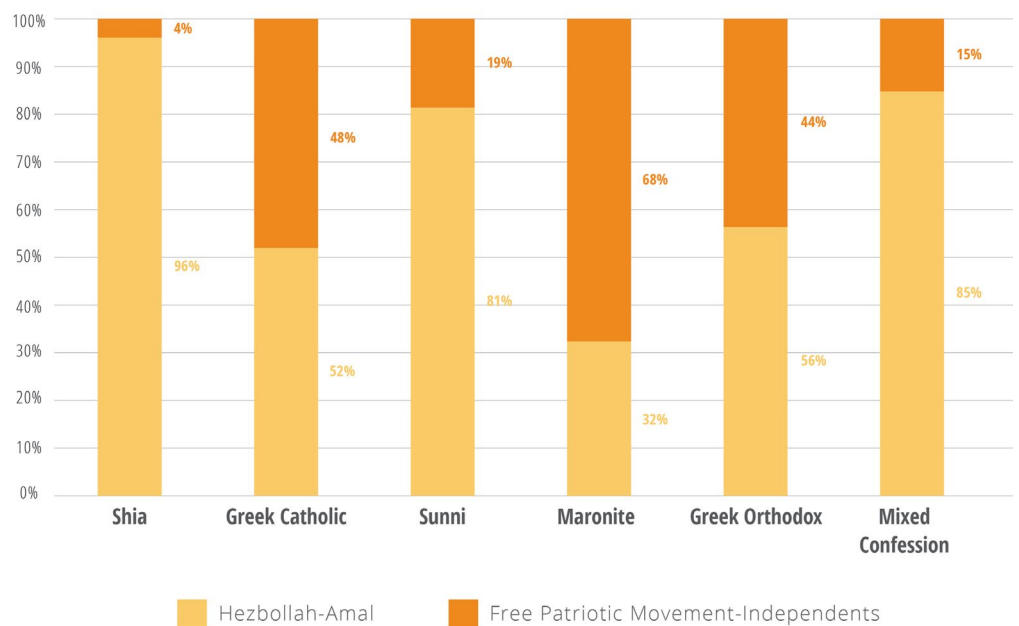
⁴ In fact, FPM-backed candidate Wissam Hajj obtained 46% of the votes that went to his list in South 2.

Movement (FPM) and independent candidates, was more successful in Zahrani, receiving 12% compared to 5% of votes in Sour. This is due to the fact that the only FPM-backed candidate in the list ran for the Greek Catholic seat in Zahrani.⁴ He was the preferred candidate among Christian voters in Zahrani, receiving the majority of the Greek Catholic and Maronite votes.

HOW DID EACH CONFESSIONAL GROUP VOTE?

Almost all Shia voters, or 96%, voted for the Hezbollah-Amal list. An overwhelming majority of Sunnis also voted for Hezbollah-Amal. Among Christian voters, the votes were highly contested between the two different lists. Hezbollah-Amal was only slightly more successful than the FPM-Independents list among Greek Catholic and Greek Orthodox voters, however, the vast majority of Maronites voted for the latter list.

▶ VOTES FOR EACH LIST BY CONFESSIONAL GROUP IN SOUTH 2



DID VOTERS VOTE FOR A CANDIDATE OF THE SAME CONFESSION?

In Zahrani, 95% of Shia and Greek Catholic voters voted for a co-confessional candidate. The number was higher among Shias (96%) compared to Greek Catholics (91%). A bias existed even among other groups: 95% of Sunnis voted for a Shia candidate, while 91% of Maronites voted for a Greek Catholic candidate. Most of the Shia vote went to Berri (89%), while the remaining was more or less equally split between other candidates, excluding Greek Catholic candidate Wissam Hajj (FPM-backed), who received less than 1% of their vote. On the other hand, Hajj received half of the Greek Catholic vote.

WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

Due to the mixed proportional representation and confessional system, candidates who receive the highest number of votes do not always win. Under a fully representative system, Hajj in Zahrani (FPM-backed, Greek Catholic), would win instead of Osseiran (Amal, Shia), thus resulting in two Greek Catholic winners. While the former lost despite receiving 4,729 votes, the latter won with only 2,203 votes.

HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

Two women candidates ran in Sour, and received 22% of preferential votes, or 19,316, with Inaya Ezzeddine (Amal) winning with 18,815 votes. Christians in Sour gave about half of their votes to Ezzeddine, compared to about 20% of Shias and Sunnis. By gender, women voted slightly more for Ezzeddine (22%) compared to men (20%). Beyond this, Ezzeddine was the most successful woman candidate across the country.

WERE THERE SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are some signs of vote rigging in South 2 that benefited Hezbollah and Amal candidates. Normally, in regular elections, votes for a party should not significantly vary across turnouts by polling stations.⁵ However, in Sour, Hezbollah performed slightly better in polling stations that had very high turnouts, while in Zahrani, Amal did. These results could provide some initial evidence of ballot stuffing, as this would increase both turnouts and votes for a party in a polling station. One way to better detect ballot stuffing would be to see how the percentage of null votes in a polling station correlates with the percentage of votes for each party. As previous evidence suggests, when parties add ballots they tend to forget to add a similar share of null votes. A lower percentage of null votes associated with a higher percentage of votes for a certain party would therefore point at irregularities.⁶ In South 2, these relationships were observed, and were significant. In Sour, the percentage of votes for Hezbollah significantly increased as the share of null votes in a polling station decreased, while in Zahrani, this relationship was observed for Amal. These therefore provide some suggestive evidence of ballot stuffing to the benefit of Hezbollah in Sour, and Amal in Zahrani.

⁵ Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. *The Forensics of Election Fraud*. Cambridge University Press.

⁶ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.



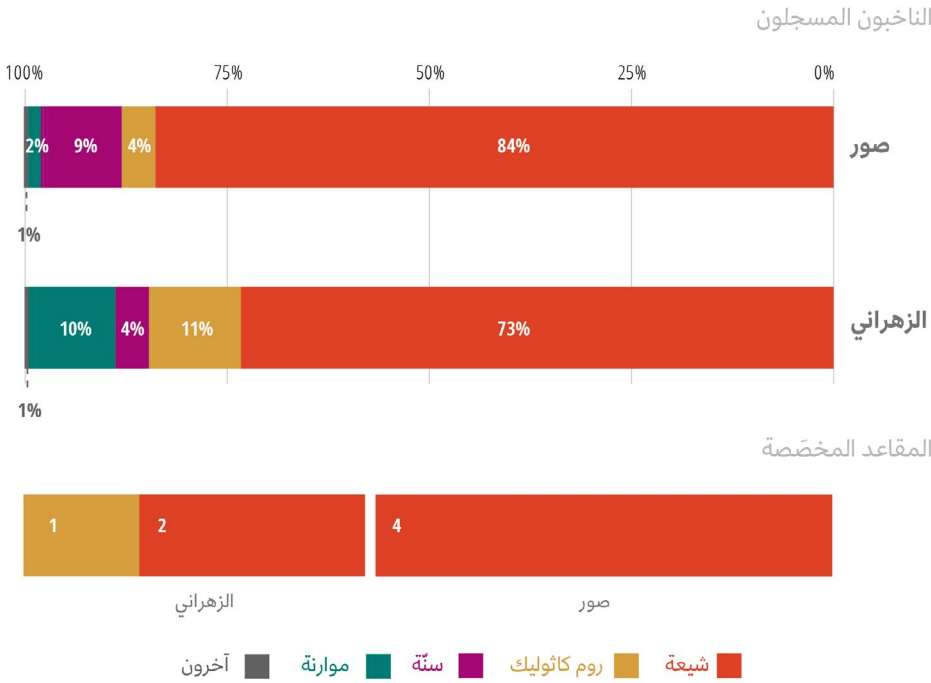
WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

الجنوب الثانية

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة الجنوب الثانية (صور والزهراني) حوالي ٣١٢ ألف مواطن لبناني. تم تخصيص سبعة مقاعد لهذه الدائرة على النحو التالي: ستة للشيععة ومقعد واحد للروم كاثوليك. ونشير هنا إلى أن التنوع الطائفي في دائرة الجنوب الثانية متدني، إذ إن الشيعة يشكلون نسبة ٨٠٪ من الناخبين. تنافست لائحان فقط وبلغ مجموع المرشحين ١٣ مرشحاً.

الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة الجنوب الثانية



LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L)، بتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

من شارك في الاقتراع؟

بلغت نسبة الإقبال على الانتخابات في دائرة الجنوب الثانية ٤٨٪. وهي أدنى قليلاً من متوسط نسبة المشاركة على المستوى الوطني، والذي بلغ ٤٩٪. وكانت نسبة الإقبال في الزهراني أعلى من صور مع تسجيلها ٥١٪ مقارنة بالأخيرة التي سجلت نسبة ٤٧٪. كما لوحظ في الزهراني إقبال أكبر للناخبين من الطوائف كافة. وبوجه عام، كان الإقبال الأعلى على التصويت من قبل الشيعة والسنة (٥٢٪ و ٣٧٪). وبلغت نسبة المشاركة في صفوف الروم كاثوليك والموارنة والروم أرثوذكس ٣٠٪ أو أقل. وفي الزهراني حيث طائفة الروم كاثوليك ممثلة بمقعد، كانت مشاركة الناخبين المسجلين من الروم كاثوليك بنسبة ٣٨٪. وتجدر الإشارة إلى تفاوت نسبة المشاركة بين الجنسين، فقد كان إقبال النساء أكبر (٥٠٪) من الرجال (٤٦٪).

١ كانت النساء أكثر ميلاً للتصويت حتى عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها من قبيل مستوى النمو الاقتصادي والتنوع الطائفي.

من فاز في الانتخابات؟

كانت المنافسة شبه منعدمة. فقد نالت اللائحة المؤلفة من حزب الله وحركة أمل ٩٢٪ من

الأصوات وفازت بكل المقاعد. خمسة من الفائزين هم من حركة أمل: نبيه بري وعلي عسيران وعلي خريس وعناية عز الدين وميشال موسى.^٢ أما الفائزان المتبقيان هما من حزب الله: نواف الموسوي وحسين جشي.^٣ في ما يتعلق باللائحة الثانية المدعومة من التيار الوطني الحرّ ومرشحين مستقلين فقد حققت نجاحاً أكثر في الزهراني حيث فازت بـ ١٢٪ من الأصوات مقارنة بـ ٥٪ في صور. ولربما يعود السبب إلى أنّ عضو التيار الوطني الحرّ الوحيد في اللائحة قد ترشح عن مقعد الروم كاثوليك في الزهراني.^٤ وشكّل المرشح ذا الأفضلية لدى الناخبين المسيحيين في الزهراني، فحظي بغالبية أصوات الموارنة والروم كاثوليك.

^٢ فاز ميشال موسى بمقعد الروم كاثوليك.

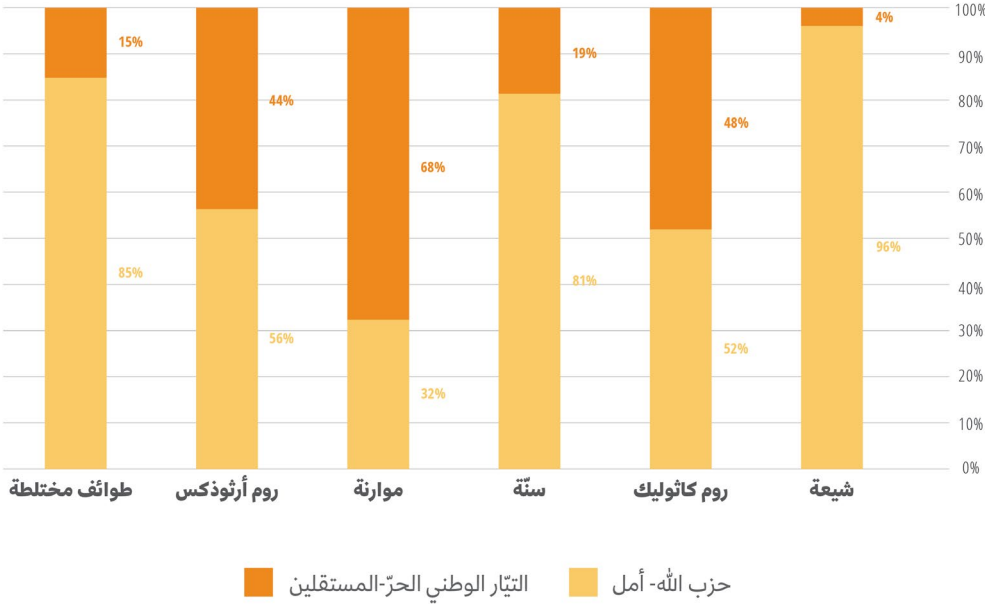
^٣ استقال الموسوي في شهر تموز ٢٠١٩ وفاز بمقعه حسان عز الدين (حزب الله) الذي فاز بالتركيبة في أيلول ٢٠١٩.

^٤ حصل المرشح المدعوم من التيار الوطني الحرّ وسام الحاج على نسبة ٤٦٪ من الأصوات التي ذهبت لللائحة في دائرة الجنوب الثانية.

كيف صوّتت كل طائفة من الطوائف؟

صوّت معظم الشيعة تقريباً بنسبة ٩٦٪ للائحة أمل وحزب الله. كما صوّتت الأغلبية الساحقة من السنة لحزب الله-أمل. وفي ما يتعلق بأصوات الناخبين المسيحيين، فكانت المنافسة عليها شديدة بين اللائحتين المتنافستين. فقد أحرزت لائحة حزب الله-أمل نجاحاً أكبر بقليل من لائحة التيار الوطني الحرّ والمستقلين في حصد أصوات الروم كاثوليك والروم أرثوذكس، بيد أنّ غالبية الموارنة صوّتوا لللائحة الأخيرة.

الأصوات المحرزة من قبل كل لائحة بحسب الطائفة في دائرة الجنوب الثانية



هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

في الزهراني، صوّت ٩٥٪ من الناخبين الشيعة والروم كاثوليك لمرشح من طائفتهم. وكان عدد أصوات الناخبين الشيعة أعلى (٩٦٪) مقارنة بالروم كاثوليك (٩١٪). لوحظ وجود تحيّز أيضاً حتى بين الطوائف الأخرى: ٩٥٪ من السنة صوتوا لمرشح شيعي و٩١٪ من الموارنة صوتوا لمرشح روم كاثوليك. وذهبت غالبية أصوات الشيعة لبرّي (٨٩٪) فيما توزّعت الأصوات المتبقية بالتساوي تقريباً على المرشحين الآخرين باستثناء المرشح عن مقعد الروم كاثوليك وسام الحاج (مدعوم من التيار الوطني الحرّ) الذي حصل على أقل من ١٪ من أصواتهم. وفي المقابل، نال الحاج نصف أصوات الروم كاثوليك.

^٥ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

بسبب نظام التمثيل النسبي المختلط والنظام الطائفي، ليس الفائز دائماً من ينال أكبر عدد من الأصوات. لو جرى اعتماد نظام التمثيل النسبي الكلي، لغاز الحاج في الزهراني (مدعوم من التيار الوطني الحرّ، روم كاثوليك) بدلاً من عسيران (حركة أمل، شيعة)، ممّا كان سينتج عنه فوز مرشحين من الروم كاثوليك. بيد أنّ الأول قد خسر رغم نيّله ٤٧٢٩ صوتاً، وفاز الثاني بـ ٢٢٠٣ صوتاً.

كيف كان أداء المرشحات؟

ترشحت امرأتان في صور ونالتا نسبة ٢٢٪ من الأصوات التفضيلية أي ١٩٣١٦ صوتاً مع فوز عناية عز الدين (حركة أمل) بـ ١٨٨١٥ صوتاً. أعطى المسيحيون في صور نصف أصواتهم لعز الدين مقارنة بالشيعة والسنة الذين أعطوا ٢٠٪ منها. على المستوى الجندري، قامت النساء (٢٢٪) بالتصويت لعز الدين أكثر من الرجال (٢٠٪). فضلاً عن ذلك، تعدّ عز الدين المرشحة الأكثر نجاحاً إنتخابياً على مستوى البلاد.

هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

هناك بعض المؤشرات على التلاعب بالأصوات في دائرة الجنوب الثانية أفادت مرشحي حزب الله وأمل. عادة، في الانتخابات العادية، يجب ألا تختلف أصوات الحزب بشكل كبير من حيث الإقبال بحسب مراكز الاقتراع. ومع ذلك، في صور، كان أداء حزب الله أفضل قليلاً في مراكز الاقتراع التي كان لها نسبة إقبال عالية جداً، وحركة أمل في الزهراني. يمكن أن تقدم هذه النتائج بعض الأدلة الأولية على حشو الاقتراع، حيث أن هذا يزيد من نسبة الإقبال والأصوات لحزب ما في مركز الاقتراع. هناك طريقة أخرى لاختبار وجود تجاوزات في احتساب الأصوات، وتتمثل في رؤية كيفية ارتباط نسبة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع بنسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب معيّن. تُظهر الأدلة السابقة أنه عندما تضيف الأحزاب أوراق اقتراع، تنحو إلى نسيان إضافة عدد مماثل من الأصوات اللاغية. وبالتالي، يشير ارتفاع نسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب ما المصحوب بانخفاض نسبة الأصوات اللاغية، إلى وجود تجاوزات.^٦ في دائرة الجنوب الثانية، لوحظت هذه العلاقات، وكانت مهمة. في صور، ارتفعت نسبة أصوات حزب الله بشكل ملحوظ مع انخفاض نسبة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع، بينما في الزهراني لوحظت هذه العلاقة مع حركة أمل. وبالتالي يقدم هذا بعض الأدلة الموحية بحشو الاقتراع لصالح حزب الله في صور، وأمل في الزهراني.

^٥ Myagkov, M., P.C. Ordeshook, and D. Shakin. 2009. "The Forensics of Election Fraud." Cambridge University Press.

^٦ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.