



SOUTH 1

WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."



Authored by Georgia Dagher



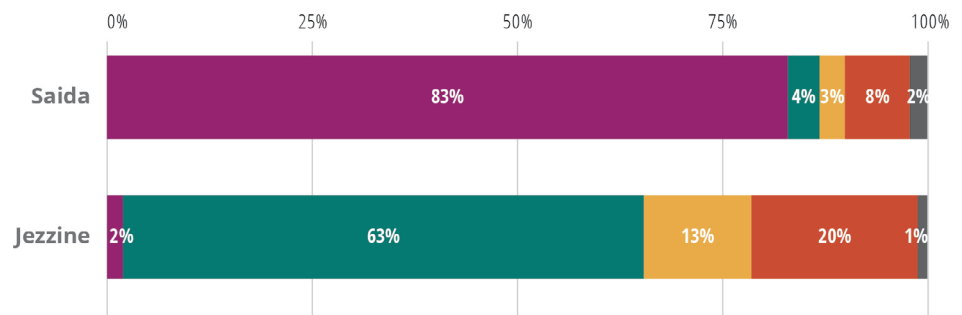
This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

¹ The Sunni seats are in Saida, and the Maronite and Greek Catholic seats in Jezzine.

In the parliamentary elections of 2018, over 120,000 voters were registered to vote in South 1 (Saida and Jezzine). Five seats are assigned to the district: Two Sunni, two Maronite, and one Greek Catholic.¹ Both Saida and Jezzine have a low level of confessional fragmentation, with Sunnis representing the majority in Saida, and Maronites the majority in Jezzine. There were four lists with a total of 17 candidates.

REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN SOUTH 1

registered voters



allocated seats



WHO VOTED?

Turnout in South 1 was 54%, much higher than the national average of 49%. There were large geographical variations: 56% of voters in Saida cast their ballot, while 52% of those in Jezzine did so. These variations are driven by confessional compositions: Sunnis had a much higher turnout than Christians. Overall, 59% of Sunnis voted, while 51% of Maronites and 47% of Greek Catholics did so. Shias, who are not represented by a seat, had a high turnout (56%).

WHO WON?

The race was highly competitive, with three of the four lists running winning seats. The list formed by the Popular Nasserist Organization (PNO) and the Amal Movement won 34% of the votes and two seats: One Sunni, obtained by Osama Saad (PNO), and one Maronite, obtained by Ibrahim Azar (Amal-affiliated). The second list, formed by the Free Patriotic Movement (FPM) and Jama'a al-Islamiyah received 31% of the votes and two seats: The remaining

Maronite seat, obtained by Ziad Assouad, and the Greek Catholic seat, won by Salim Khoury (both FPM). The Future Movement (FM) list won 25% of the votes and the remaining Sunni seat, obtained by Bahia Hariri.

WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM ?

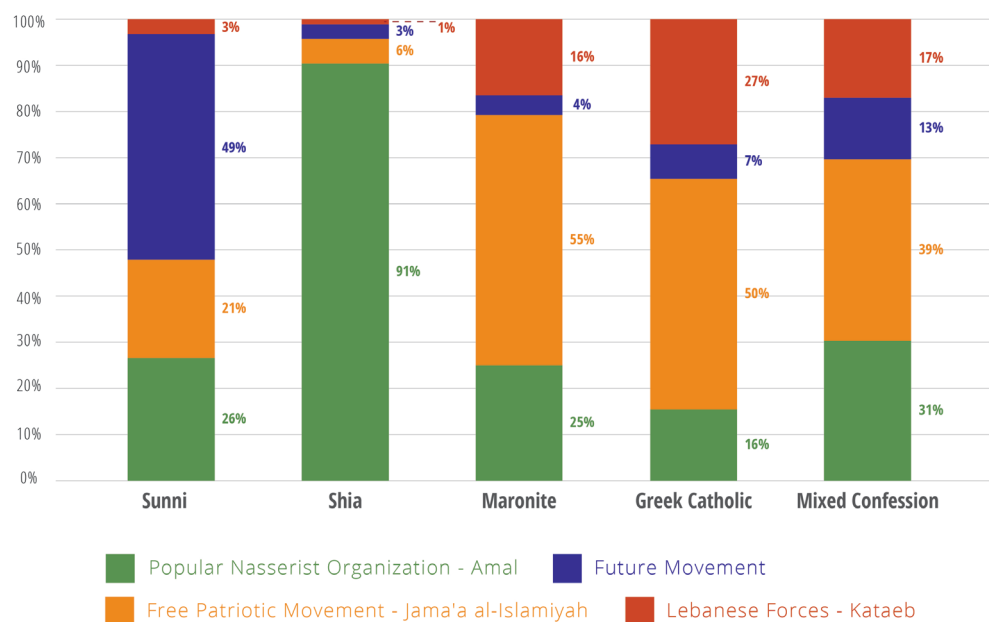
Due to the mixed proportional representation and the confessional allocation of seats, the most voted for candidates do not always win. Under a fully representative system, Khoury (FPM, Greek Catholic), who won with only 708 votes, would lose to Amal Abou Zeid (FPM, Maronite), who received 5,016 votes. There would therefore be three Maronite and no Greek Catholic winners. Even under a confessional system, Khoury would lose the Greek Catholic seat to Ajaj Haddad (Lebanese Forces [LF]), who lost despite receiving 4,394 votes.

HOW DID EACH CONFESSIONAL GROUP VOTE?

Across confessional groups, the majority of Sunni voters voted for the FM list, followed by the PNO-Amal one. Sunni voters tended to vote more for the FM list in Saida, driven by higher support for Hariri, while they voted more for the PNO-Amal list in Jezzine, driven by higher support for Azar. Shia voters voted along party lines, showing almost unanimous support for the PNO-Amal list in both Saida and Jezzine. Regarding Maronite and Greek Catholic voters,² the majority of them voted for the FPM-Jama'a list. The PNO-Amal list was the second choice among Maronites, with almost a quarter of them voting for Azar, while the LF-Kataeb one was the second choice among Greek Catholics, with a quarter of them voting for Haddad (LF).

² There were Maronite and Greek Catholic polling stations only in Jezzine.

► VOTES FOR EACH LIST BY CONFESSIONAL GROUP IN SOUTH 1



Looking at each of the winning candidates, Hariri relied mostly on the Sunni vote, while Saad received a significant share of his votes from Shia voters. Similarly, Azar's highest share of votes came from Shias. On the other hand, candidates from FPM relied only on the Christian vote. Barely any votes received by Assouad and Khoury (both FPM) came from Sunni or Shia voters.

HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

There were two women candidates in South 1: Hariri and Angele Khawand (both on the FM list, one in each district). Hariri, member of one of the most prominent Sunni political families and former member of parliament, obtained 42% of preferential votes in Saida, equivalent to 22% of votes in South 1 (13,739 votes), ranking first in the district. She was one of the most successful women candidates across the country. Hariri received almost half of the Sunni vote in Saida (45%), and was the second-preferred candidate among Shia voters (11%). She was more successful among women voters, receiving 44% of their vote in Saida, compared to 40% of the male vote. By contrast, Khawand only received 36 votes.

WERE THERE SIGNS OF IRREGULARITIES?

There is some evidence of vote rigging in Jezzine. There are first signs of ballot stuffing that benefited FPM. One way of detecting ballot stuffing is to see how the percentage of null votes in a polling station correlates with the percentage of votes for a party. Previous evidence shows that when political parties add ballots they tend to forget to include a similar proportion of invalid votes. Therefore, a lower percentage of null votes associated with a higher percentage of votes for a certain party would suggest irregularities such as ballot stuffing.³ Looking at each party, the percentage of votes received by FPM tended to significantly increase as the percentage of null votes by polling station decreased, suggesting that ballots for the party may have been added. Moreover, another way of detecting ballot stuffing or vote-counting manipulations is to look at the distribution in the last digits of votes for a list or party. Normally, if there was a lack of fraud, the distribution of last digits should be uniform, i.e. each last digit should have an equal chance to appear (10%).⁴ However, the last digits in the number of votes for the FPM and PNO-Amal lists deviated from the uniform line, which may provide further evidence of vote rigging on the part of FPM, and potentially PNO-Amal.

³ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.

⁴ Beber, B. and A. Scacco. 2012. "What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud." *Political Analysis*, 20(2): 211-234.



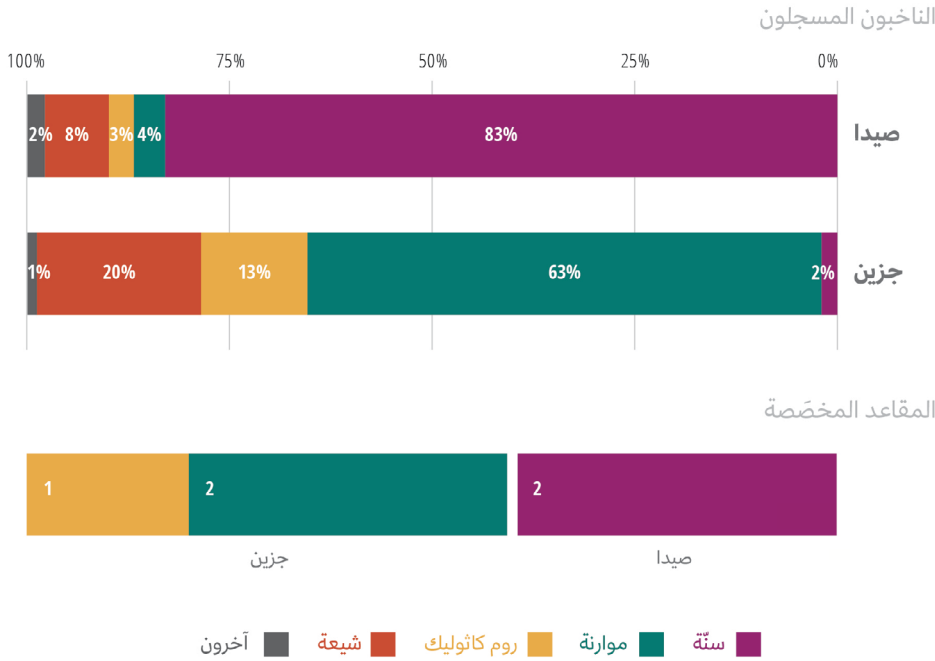
WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

الجنوب الأولي

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد الناخبين المسجلين في دائرة الجنوب الأولي (صيدا وجزيرين) ما يزيد على ١٢٠ ألف مواطن لبناني. تم تخصيص هذه الدائرة بخمسة مقاعد على النحو التالي: مقعدين سنيين، ومقعدين مارونيين ومقعد روم كاثوليك^١. تتسم دائرة صيدا-جزيرين بمستوى متدنٍ من التنوع الطائفي بما أنّ غالبية الناخبين في صيدا هم من الطائفة السنيّة، أمّا في جزيرين فمعظمهم من الموارنة. تنافست أربع لوائح وتضمّنت ما مجموعه ١٧ مرشحاً.

الناخبون المسجلون والمقاعد المخصّصة لكل طائفة في دائرة الجنوب الاولي



LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L)، بتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

١- المقعدين السنيين في صيدا، والمقاعد المارونية والروم كاثوليك في جزيرين.

من شارك في الاقتراع؟

بلغت نسبة المشاركة في الانتخابات في دائرة الجنوب الأولي ٥٤٪ وهي نسبة تفوق بكثير متوسط نسبة المشاركة على المستوى الوطني والبالغ ٤٩٪. وسُجّلت تباينات مناطقية كبيرة، إذ اقترع ٥٦٪ من الناخبين المسجلين في صيدا و٥٢٪ في جزيرين. وتعود هذه التباينات إلى التركيبات الطائفية: فقد كان إقبال السنة على الاقتراع أعلى بكثير من المسيحيين. وبوجه عام، أدلى ٥٩٪ من السنة بأصواتهم، فيما بلغت نسبة المقترعين من الموارنة ٥١٪ ومن الروم الكاثوليك ٤٧٪. وشارك الناخبون الشيعة في الاقتراع بنسبة عالية (٥٦٪) رغم أنّهم لم يكونوا ممثلين بمقعد.

من فاز في الانتخابات؟

اتسم السباق الانتخابي بالمنافسة الشرسة وفازت ثلاث لوائح بمقاعد من أصل لوائح أربعة متنافسة. حازت اللائحة المؤلفة من التنظيم الشعبي الناصري وحركة أمل على ٣٤٪ من الأصوات ونالت مقعدين. مقعد سني كان من نصيب أسامة سعد من التنظيم الشعبي الناصري، ومقعد ماروني من نصيب ابراهيم عازار المتحالف مع حركة أمل. أمّا اللائحة الثانية المؤلفة من التيار الوطني الحرّ والجماعة الإسلامية،

فالت ٢٩٪ من الأصوات ومقعدين. وفاز زياد أسود بالمقعد الماروني، أما مقعد الروم كاثوليك فكان من نصيب سليم الخوري (كلاهما من التيار الوطني الحرّ). ونالت لائحة تيار المستقبل ٢٨٪ من الأصوات وفازت بالمقعد السنّي المتبقي الذي ذهب إلى بهية الحريري.

من هم الراحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

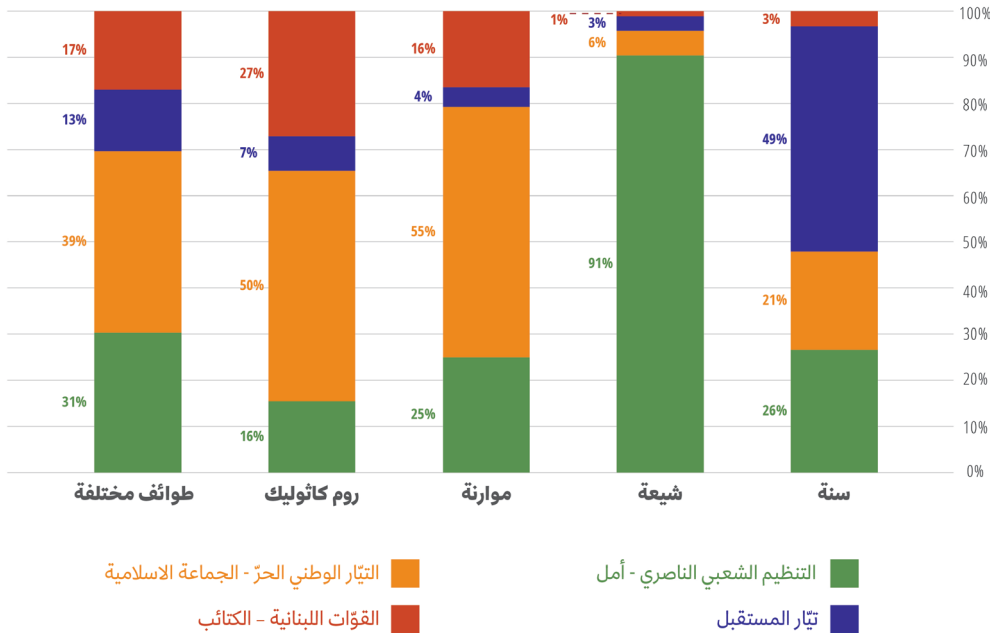
بسبب نظام التمثيل النسبي المُختلط والتوزيع الطائفي للمقاعد، الفائزون ليسوا دائماً من ينال أعلى عدد من الأصوات. ففي إطار نظام تمثيل نسبي بالكامل، كان مرشح الروم كاثوليك الخوري (التيار الوطني الحرّ) الذي حصل على ٧٠٨ صوتاً فقط، ليخسر أمام المرشح الماروني أمل بو زيد (التيار الوطني الحرّ) الذي نال ٥٠١٦ صوتاً. وفي هذه الحال، لكان الفائزون ثلاثة موارنة من دون أيّ فائز من الروم كاثوليك. ولو تم الإبقاء على التوزيع الطائفي للمقاعد، لكان الخوري خسر مقعد الروم كاثوليك لصالح مرشح القوّات اللبنانية عجّاج حدّاد الذي خسر رغم نيّله ٤٣٩٤ صوتاً.

كيف صوتت كلّ طائفة من الطوائف؟

على مستوى المذاهب، منح السنّة غالبية أصواتهم للائحة تيار المستقبل، تلتها لائحة التنظيم الشعبي الناصري - حركة أمل. وفي صيدا، أدلى الناخبون السنّة بنسبة أكبر من أصواتهم للائحة تيار المستقبل دعماً للحريري، فيما اقترعوا بنسبة أكبر لصالح مرشح لائحة التنظيم الشعبي الناصري وحركة أمل في جزين دعماً للمرشح عازار. أظهر الشيعة تحزباً قوياً باقتراعهم بشكل شبه إجماعي للائحة التنظيم الشعبي الناصري - حركة أمل في كل من صيدا وجزين. وبالنسبة للناخبين الموارنة والروم كاثوليك،^٢ فقد ذهبت أصواتهم في غالبيتها للائحة التيار الوطني الحرّ والجماعة الإسلامية. فيما برزت لائحة التنظيم الشعبي الناصري - حركة أمل كالخيار الثاني للناخبين الموارنة، حيث ذهبت ربع أصواتهم للمرشح عازار. ونالت لائحة القوّات اللبنانية - الكتائب دعم الناخبين الروم كاثوليك، مع ذهاب ربع أصواتهم للمرشح حداد (القوّات اللبنانية).

^٢ تم تخصيص مراكز اقتراع للموارنة وللروم كاثوليك فقط في جزين.

الأصوات المحرزة من قبل كل لائحة بحسب الطائفة في دائرة الجنوب الأولى



بالنظر إلى كل من المرشحين الفائزين، يتبين ان الحريري اعتمدت في الغالب على الصوت السنّي، في حين نرى ان سعد حصل على حصة هامة من أصوات الناخبين الشيعة. وعلى غرار ذلك، نال عازار أعلى نسبة من أصوات الناخبين الشيعة. في المقابل، اقتصر اعتماد مرشحي التيار الوطني الحرّ على الصوت المسيحي فقط. وبالكاد نال زياد أسود وسليم الخوري (كلاهما من التيار الوطني الحرّ) أصواتاً من الناخبين السنة أو الشيعة.

كيف كان أداء المرشحات؟

ترشحت امرأتان في دائرة الجنوب الأولى: وهما بهية الحريري وأنجيل خوند (كلتاهما منتميتان إلى لائحة المستقبل، مرشحة واحدة لكل قضاء). حصلت بهية الحريري المنتمية إلى واحدة من أبرز العائلات السياسية السنية، ونائبة سابقة، على ٤٢٪ من الأصوات التفضيلية، بما يعادل ٢٢٪ من الأصوات المدلى بها في دائرة الجنوب الأولى (١٣٧٣٩ صوتاً)، وبذلك تحتل المرتبة الأولى في القضاء، وكانت أكثر المرشحات نجاحاً على مستوى الوطن. ونالت ما يقرب من نصف الأصوات السنية في صيدا (٤٥٪)، وكانت المرشح المفضل الثاني لدى الناخبين الشيعة (١١٪). وحظيت بتأييد كبير بين الناخبات، حاصدةً ٤٤٪ من أصواتهن في صيدا، مقابل ٤٠٪ من أصوات الرجال. وفي المقابل، نالت خوند ٣٦ صوتاً فقط.

هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

هناك بعض الأدلة على تزوير الأصوات في جزين. هناك دلائل أولى على حشو الاقتراع استفاد منه التيار الوطني الحرّ. إحدى الطرق للكشف عن حشو الاقتراع تتمثل في رؤية كيفية ارتباط نسبة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع بنسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب معيّن. تُظهر الأدلة السابقة أنه عندما تقوم الأحزاب السياسية بإضافة الأصوات، تنحو إلى نسيان إضافة نسبة مماثلة من الأصوات اللاغية. وبالتالي، إنّ النسبة الأدنى من الأصوات اللاغية المصحوبة بنسبة أعلى من الأصوات لصالح حزب ما، تشير إلى وقوع تجاوزات من قبيل ملء صناديق الاقتراع بأوراق اقتراع مزوّرة.^٣ بالنظر إلى كل حزب، تميل النسبة المئوية للأصوات التي حصدها التيار الوطني الحرّ إلى الازدياد بشكل ملحوظ حيث تنخفض نسبة الأصوات اللاغية في قلم الاقتراع، مما يشير إلى أنه ربما تمت إضافة أوراق اقتراع للحزب. علاوة على ذلك، هناك طريقة أخرى للكشف عن حشو الاقتراع أو التلاعب بفرز الأصوات وهي النظر في توزيع الأرقام الأخيرة من الأصوات للائحة أو الحزب. عادة، إذا لم يكن هناك احتيال، يجب أن يكون هذا التوزيع للأرقام الأخيرة موحدًا، أي يجب أن يكون لكل رقم أخير فرصة متساوية للظهور (١٠٪).^٤ وقد انحرفت الأرقام الأخيرة في أصوات التيار الوطني الحرّ والتنظيم الشعبي الناصري - حركة أمل عن الخط الموحد، الأمر الذي يمكن أن يشير إلى أنه تم التلاعب بالأصوات من قبل التيار الوطني الحرّ وربما التنظيم الشعبي الناصري - حركة أمل.

^٣ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.

^٤ Beber, B. and A. Scacco. 2012. "What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud." *Political Analysis*, 20(2): 211-234.