



BEKAA 3

WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."



Authored by Georgia Dagher

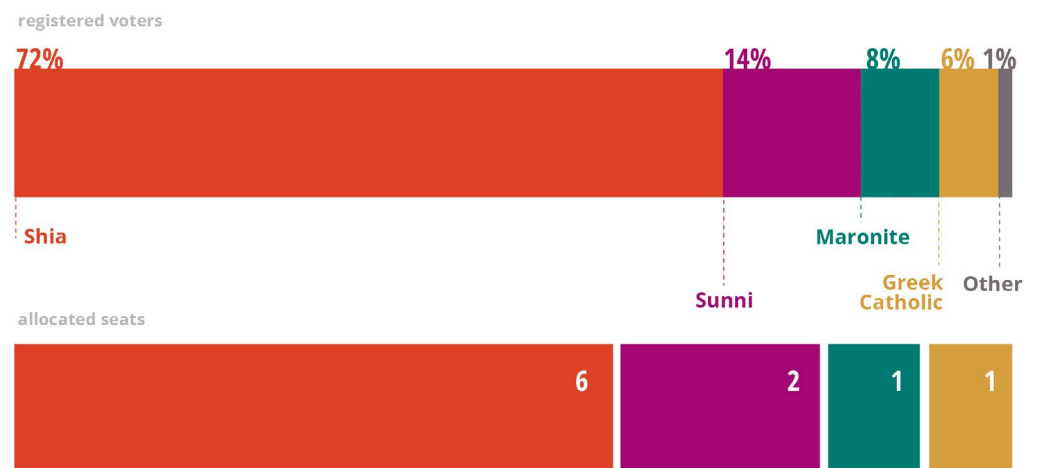


Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

In the parliamentary elections of 2018, almost 319,000 Lebanese were registered to vote in Bekaa 3 (Baalbek-Hermel). Ten seats are assigned to the district: Six Shia, two Sunni, one Maronite, and one Greek Catholic. Bekaa 3 has a relatively low degree of confessional fragmentation, with Shias representing an overwhelming majority of voters. Five lists competed in the district, with a total of 47 candidates.

REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN BEKAA 3



WHO VOTED?

Turnout in Bekaa 3 was significantly higher than the national average: 60% compared to 49%. There were large variations in turnout across confessional groups: Shias were the most mobilized (62%), followed by Maronites (59%) and Sunnis (54%), while Greek Catholics had a much lower turnout (48%).¹ By gender, women had a much higher turnout than men (61% compared to 57%),² and higher turnouts among women were observed across all confessional groups. There were also large disparities in participation rates across cadasters (below 30% and above 75%), with, generally, a higher prevalence of Shia voters in a cadaster being associated with greater participation rates. Beyond this, however, regardless of voters' confession, those in cadasters with lower levels of confessional fragmentation were more likely to vote.³ Moreover, voters registered in cadasters with higher poverty rates, and/or lower levels of economic development, were also more likely to vote.⁴

¹ These variations are statistically significant when controlling for voters' gender, and characteristics of the polling stations and cadasters they were registered in.

² Statistically significant.

³ Statistically significant when controlling for voters' confession, gender, as well as characteristics of the polling stations and cadasters they were registered in.

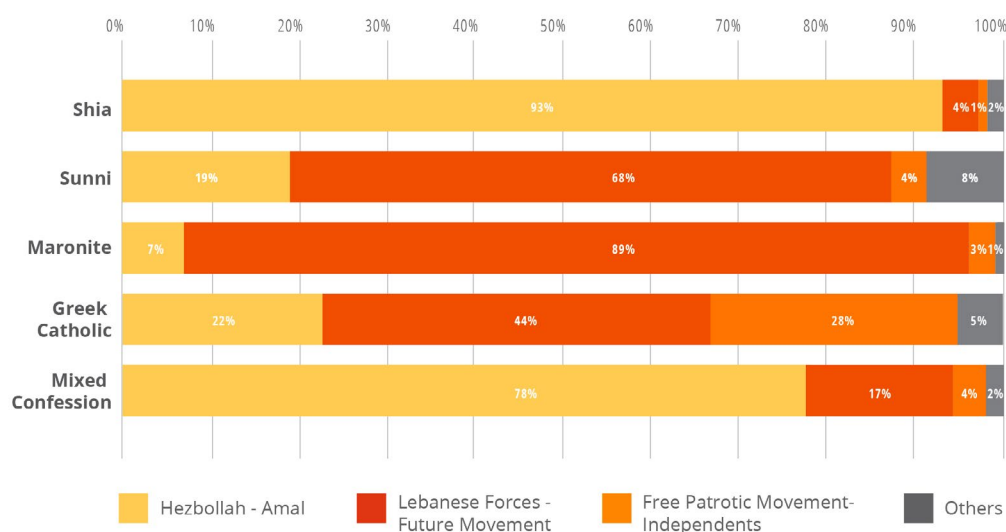
⁴ Statistically significant. These relationships suggest that parties may have mobilized voters through vote-buying.

WHO WON?

Two of the five competing lists won seats, and almost all the votes. A coalition between Hezbollah and the Amal Movement won an overwhelming majority of the votes and seats (75%, eight seats). The list obtained all six Shia seats

which went to Ihab Hamade, Ali Mokdad, Ibrahim Mousawi, Hussein El-Hajj Hassan (all four members of Hezbollah), Ghazi Zaiter (Amal), and Jamil el Sayyed (independent). The list also received one of the Sunni seats, won by Walid Sukkarieh (Hezbollah-affiliated), and the Greek Catholic seat, won by Albert Mansour (Syrian Social Nationalist Party [SSNP]). The second winning list, a coalition between the Lebanese Forces (LF) and the Future Movement (FM) won 19% of votes, obtaining the two remaining Sunni and Maronite seats which were won by Bakr Al-Hujairi (FM) and Antoine Habchi (LF). In line with the confessional character of Lebanese politics, the majority of the Shia vote went to Hezbollah-Amal, and the majority of the Sunni and Maronite votes to LF-FM – with Sunnis voting mostly for FM and Maronites voting mostly for LF. The Greek Catholic vote was split between different lists, although LF-FM received the highest share, with most of these votes going to LF.

► **VOTES FOR EACH LIST BY CONFESSIONAL GROUP IN BEKAA 3**



WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

Due to the confessional allocation of seats, candidates that obtain the highest number of votes do not always win. Were seats allocated to the most voted for candidates, Sunni winner Hujairi (FM) would lose to Shia independent candidate Yahya Chammas, who ran on the same list. While Hujairi won with 5,994 votes, Chammas lost despite receiving 6,658 votes.

DID VOTERS VOTE FOR CANDIDATES OF THE SAME CONFESSION?

As much as 87% of voters voted for a co-confessional candidate. There were variations across confessional groups, with Maronites and Shias showing the highest bias toward co-confessional candidates (over 90%), Greek Catholics the lowest (56%), and Sunni voters standing in between (73%).⁵ Votes for co-confessional candidates significantly varied across cadasters. In the few cadasters where less than the majority of Shia voters cast a confessional vote, they tended to vote for Sunni candidate Sukkarieh (Hezbollah-affiliated). In the cadasters where Maronite voters did not cast a confessional vote, they tended to vote for Greek Catholic candidate Michel Daher (FPM), while in the cadasters where less than the majority of Greek Catholic voters cast a confessional vote, they tended to vote for Maronite

⁵ These variations are statistically significant when controlling for voters' gender, as well as the characteristics of the polling stations and cadasters they were registered in.

candidate Habchi (LF). Both Christian groups therefore still showed a bias toward Christian candidates. Sunnis, on the other hand, voted differently from other groups. In the few cadasters where less than the majority of Sunnis cast a confessional vote, their votes were fragmented between candidates from different confessions.

HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

There were five women candidates in Bekaa 3. Altogether, they obtained less than 1% of votes (1,556 votes) – with most of these going to Siham Antoun (independent, 1,123 votes). Across confessional groups, Greek Catholic voters voted much more for women (5%), while less than 1% of Sunnis, Maronites, and Shias did so. Antoun was the preferred woman among all groups but Maronites, who voted mostly for Leila Tannoury (independent).

HOW DID EMERGING POLITICAL GROUPS PERFORM?

The independent list in Bekaa 3 won little over 2% of votes (4,053 votes). It was slightly more successful among men, receiving 2.5% compared to 2.2% of women's votes. There were large variations across confessional groups: As much as 8% of Sunnis and 5% of Greek Catholics voted for the list, while less than 1% of Shias and Maronites did so. Each group also had preferences for different candidates. The preferred candidate among Shia voters was Ali Hamade (Shia), that among Sunnis was Samih Ezzeddine (Sunni), that among Maronites was Chawki Al-Fakhri (Maronite), and that among Greek Catholics was Siham Antoun (Greek Catholic). Therefore, even voters who voted for the independent list showed a confessional bias.

WERE THERE SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are signs of fraud in Bekaa 3, particularly to the benefit of Hezbollah candidates. There is first some evidence of vote buying. Turnout by polling station significantly diverged from the normal distribution, with a higher than expected number of very high turnout stations. These also tended to have a smaller number of registered voters. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes, given that it's easier to monitor voters' choices.⁶ Looking at each party's success, Hezbollah tended to perform better in small polling stations. Moreover, both Hezbollah and Amal tended to obtain significantly better results in polling stations that had abnormally high turnouts. This again could suggest vote buying, or could even point at ballot stuffing, as this could increase both turnouts and votes for a party. One way to detect ballot stuffing is to see how the percentage of null votes in a polling station correlates with the percentage of votes for each party. As previous evidence suggests, when parties add ballots they tend to forget to add a similar share of null votes. A lower percentage of null votes associated with a higher percentage of votes for a certain party would therefore point at irregularities.⁷ Hezbollah's share of votes significantly decreased as the percentage of null votes increased, again, suggesting ballot stuffing on the part of the party.

⁶ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

⁷ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.



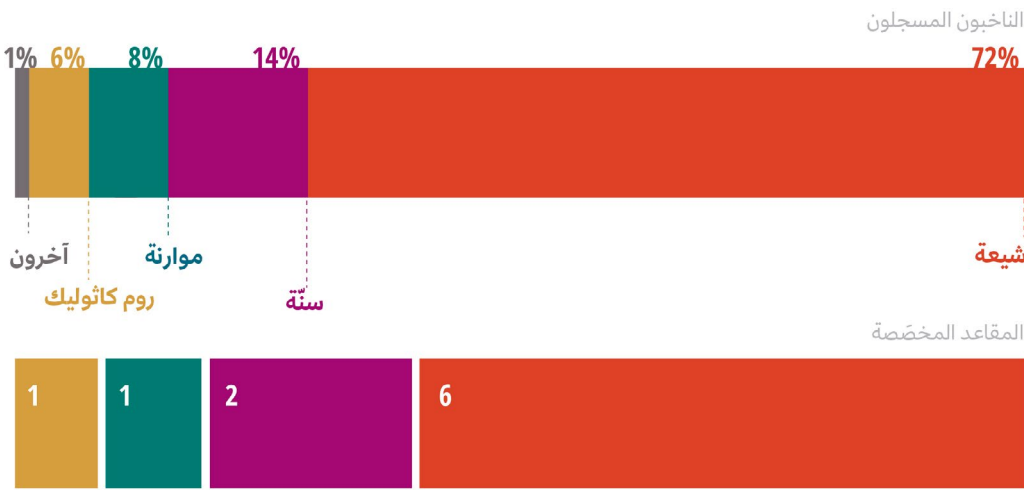
WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

البقاع الثالثة

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة البقاع الثالثة (بعلبك - الهرمل) حوالي ٣١٩ ألف مواطن لبناني. تم تخصيص هذه الدائرة بعشرة مقاعد: ستة للشيعة وإثنين للسنة وواحد للموارنة وواحد للروم كاثوليك. تتسم دائرة البقاع الثالثة بمستوى متدن نسبياً من التنوع الطائفي، مع تشكيل الشيعة الأغلبية العارمة من الناخبين. تنافست خمس لوائح في هذه الدائرة وبلغ مجموع المرشحين ٤٧ مرشحاً.

الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة البقاع الثالثة



LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L)، بتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

من شارك في الاقتراع؟

كانت نسبة الإقبال على الاقتراع في دائرة البقاع الثالثة أعلى بدرجة كبيرة من متوسط المشاركة على المستوى الوطني: ٦٠٪ مقابل ٤٩٪. وتفاوتت نسب الإقبال على الاقتراع بين المذاهب: فكان الإقبال الأكبر لدى الشيعة (٦٢٪)، يتبعهم الموارنة (٥٩٪) والسنة (٥٤٪) في حين كان إقبال الروم كاثوليك أقل بكثير (٤٨٪).^١ من حيث نوع الجنس، كان إقبال النساء أعلى بكثير من إقبال الرجال (٦١٪ مقابل ٥٧٪).^٢ وسُجّل هذا الإقبال الأعلى للنساء على الاقتراع من الرجال على مستوى كافة المذاهب، كما لوحظ وجود تباينات كبيرة في نسب المشاركة على مستوى المناطق العقارية (أقل من ٣٠٪ وأكثر من ٧٥٪)، مع ربط بوجه عام الانتشار الأكبر للناخبين الشيعة في منطقة ما بمعدلات مشاركة أعلى. وبصرف النظر عن طائفة الناخبين، كان الناخبون المتواجدون في المناطق العقارية ذات نسبة متدنية من التعدد المذهبي، أكثر استعداداً للاقتراع.^٣ علاوة على ذلك، كان الناخبون المسجلون في المناطق ذات معدلات فقر عالية و/أو ذات مستويات متدنية من النمو الاقتصادي، أكثر استعداداً أيضاً للاقتراع.^٤

^١ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

^٢ تباينات ذات دلالة إحصائية.

^٣ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين ونوعهم الجنساني وكذلك خصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

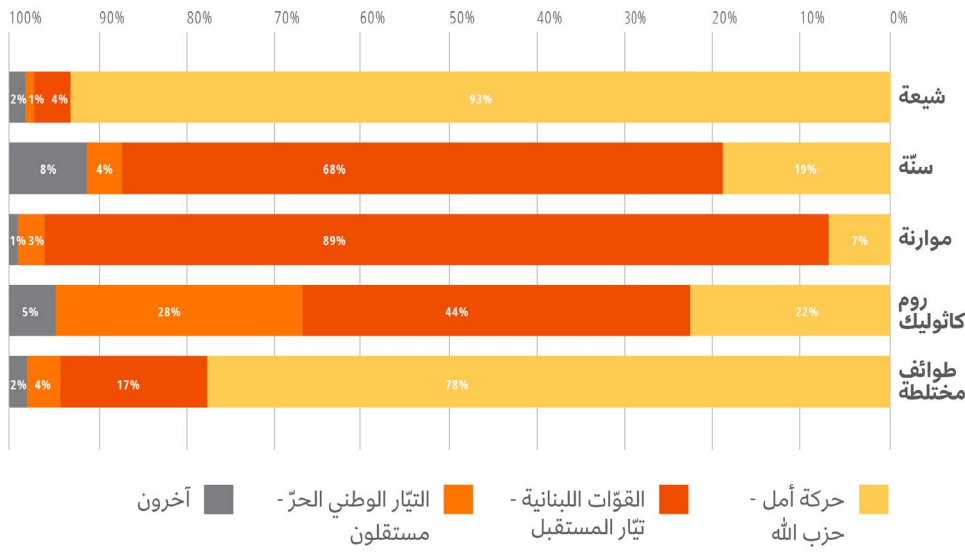
^٤ تباينات ذات دلالة إحصائية. تشير هذه العلاقات إلى أنّ الأحزاب حشدت الناخبين للاقتراع لها من خلال شراء الأصوات.

من فاز في الانتخابات؟

فازت لائحتان من أصل خمس لوائح متنافسة بالمقاعد النيابية وحازت تقريباً على كافة الأصوات. فاز التحالف بين حزب الله وحركة أمل بالأغلبية العارمة من الأصوات والمقاعد (٧٥٪، ثمانية مقاعد). فقد استحوذت اللائحة على كافة المقاعد الشيعية الستة التي ذهبت إلى إيهاب حمادة، علي مقداد، إبراهيم

الموسوي، حسين الحاج حسن (جميعهم من حزب الله)، وغازي زعيتر (حركة أمل)، وجميل السيّد (مستقل). وفازت اللائحة أيضاً بأحد المقاعد السنيّة وكان من نصيب وليد سكرية (المتحالف مع حزب الله)، ومقعد الروم كاثوليك الذي ذهب لأليير منصور (الحزب القومي السوري الاجتماعي). أمّا اللائحة الفائزة الثانية التابعة لتحالف القوّات اللبنانية وتيّار المستقبل، فنالت ١٩٪ من الأصوات وحصلت على المقعدين المتبقين السنيّ والماروني والذين كانا من نصيب بكر الحجيري (تيّار المستقبل) وأنطوان حبشي (القوّات اللبنانية). وتماشياً مع الطابع الطائفي للسياسة في لبنان، فإن غالبية الأصوات الشيعية ذهبت إلى حزب الله - حركة أمل، وذهبت أغلبية الأصوات السنيّة والمارونية لصالح تحالف القوّات اللبنانية - تيّار المستقبل مع اقتراع السنتّة في الغالب لصالح تيّار المستقبل والموارنة لصالح القوّات اللبنانية. وتوزع صوت الروم كاثوليك على لوائح مختلفة، على الرغم من حصول تحالف القوّات اللبنانية - تيّار المستقبل على أعلى نصيب، حيث ذهبت معظم هذه الأصوات إلى القوّات اللبنانية.

الأصوات المحرزة من قبل كل لائحة بحسب الطائفة في دائرة البقاع الثالثة



من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

بسبب التوزيع الطائفي للمقاعد، الفائزون ليسوا دائماً من ينال أعلى عدد من الأصوات. ولو تمّ توزيع المقاعد على المرشحين الذين نالوا أكبر عدد من الأصوات، لكان المرشح السنيّ الفائز الحجيري (تيّار المستقبل) ليخسر أمام المرشح الشيعي المستقلّ يحيى شماس الذي ينتمي إلى اللائحة ذاتها. فاز الحجيري محرراً ٥٩٩٤ صوتاً، وخسر شماس رغم نيّله ٦٦٥٨ صوتاً.

هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

اقترح ٨٧٪ من الناخبين لمرشّح ينتمي إلى المذهب نفسه. ولوحظ وجود تباينات بين الطوائف، فقد أظهر الشيعة والموارنة التحيز الأكبر تجاه المرشحين المنتمين إلى طائفتهم (ما يفوق ٩٠٪) فيما كان الروم كاثوليك الأقل تحيزاً (٥٦٪)، ويقف المرشحون السنيّة بين الإثنيين (٧٣٪). بيد أنّه كانت هناك تباينات منطوقية كبيرة في ما يتعلّق بتفضيل الناخبين للمرشحين المنتمين إلى المذهب نفسه. في المناطق العقارية القليلة التي أدلى فيها أقل من غالبية الناخبين الشيعة بأصواتهم لمرشحين من المذهب نفسه، كانوا يميلون إلى التصويت للمرشح السنيّ سكرية (المتحالف مع حزب الله). وفي المناطق العقارية حيث لم يدلي الناخبون الموارنة بتصويت مذهبي، قاموا بالاقتراع لصالح مرشح الروم كاثوليك ميشال ضاهر (التيّار الوطني الحرّ)، في حين أنه في المناطق العقارية، حيث أدلى الناخبون الكاثوليك في أقل من غالبيتهم بتصويت مذهبي، اقترحوا بأغليبتهم لصالح المرشح الماروني حبشي (القوّات اللبنانية). وبالتالي، أظهرت الطائفتان مع ذلك تحيزاً تجاه المرشحين المسيحيين. في المقابل، اقترح السنتّة بطريقة مختلفة عن المجموعات الأخرى. ففي عدد قليل من المناطق العقارية التي اقترح فيها أقل من أغلبية السنتّة لمرشّح سنيّ، توزّعت أصواتهم على مرشحين من طوائف مختلفة.

* تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

كيف كان أداء المرشحات؟

ضمت هذه الدائرة خمس مرشحات من النساء، وقد حصلن في الإجمال على أقل من ١٪ من الأصوات (١٥٥٦ صوتاً) - حيث ذهب معظمها إلى سهام أنطون (مستقلة، ١١٢٣ صوتاً). تباينت الأصوات المُدلى بها لصالح المرشحات بين المذاهب، فاقترع الناخبون الكاثوليك بنسبة أعلى للإناث (٥٪)، في حين أن أقل من ١٪ من السنّة والموارنة والشيعة قاموا بذلك. كانت أنطون المرأة المفضلة بين جميع الفئات باستثناء الموارنة، الذين اقترعوا في غالبيتهم لصالح ليلي تنوري (مستقلة).

كيف كان أداء المجموعات السياسية الناشئة؟

نالت اللائحة المستقلة في دائرة البقاع الثالثة على أكثر من ٢٪ من الأصوات (٤٠٥٣ صوتاً). وحظيت بأصوات أكثر بقليل بين الرجال، حيث حصلت على ٢,٥٪ من أصواتهم مقارنة بـ ٢,٢٪ من أصوات النساء. ظهرت تباينات كبيرة بين المذاهب: فاقترع ما يقرب من ٨٪ من السنّة و٥٪ من الروم كاثوليك لللائحة، في حين أن أقل من ١٪ من الشيعة والموارنة قاموا بذلك. كان لكل مجموعة طائفية أيضاً تفضيلات لمرشحين مختلفين. كان المرشح المفضل لدى الناخبين الشيعة علي حمادة (شيعي)، ولدى الناخبين السنّة سميح عزالدين (سنّي)، ولدى الموارنة شوقي فخري (الماروني)، ولدى الروم كاثوليك سهام أنطون (روم كاثوليك). لذلك، حتى الناخبين الذين اقترعوا لصالح اللائحة المستقلة أظهروا تحيزاً طائفيًا.

هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

ثمّة مؤشرات على حصول تلاعب بنتائج الانتخابات في دائرة البقاع الثالثة لا سيّما لصالح مرشحي حزب الله. هناك أولاً بعض الأدلة على شراء الأصوات. اختلفت نسبة الإقبال على الاقتراع بحسب مراكز الاقتراع بشكل ملحوظ عن التوزيع الطبيعي، مع زيادة غير متوقعة في عدد المراكز ذات نسبة إقبال عالية جداً على الاقتراع. ومالت هذه المراكز إلى أن يكون لديها عدد أقل من الناخبين المسجلين. تُبيّن الأدلة السابقة أنّ مراكز الاقتراع الصغيرة مع عدد أقل من الناخبين أكثر جاذبية للسياسيين الذين يشتركون الأصوات، نظراً إلى سهولة مراقبة خيارات الناخبين^٦ وبالنظر إلى النتائج التي حققها كلّ حزب، نجد أنّ أداء حزب الله كان أفضل في مراكز الاقتراع الصغيرة. كما وأحرز كلّ من حزب الله وأمل نتائج أفضل بدرجة كبيرة في مراكز الاقتراع التي اتسمت بمعدلات اقتراع عالية على نحو غير طبيعي. قد يشير هذا مرة أخرى إلى شراء الأصوات، أو حتى إلى حشو الاقتراع، حيث يمكن أن يؤدي ذلك إلى زيادة نسبة المشاركة والأصوات لحزب ما. إحدى الطرق للكشف عن حشو الاقتراع تتمثل في رؤية كيفية ارتباط نسبة الأصوات اللاغية في مركز الاقتراع بنسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب معيّن. تُظهر الأدلة السابقة أنّه عندما تضيف الأحزاب أوراق اقتراع، تنحو إلى نسيان إضافة عدد مماثل من الأصوات اللاغية. وبالتالي، يشير ارتفاع نسبة الأصوات المحرزة من قبل حزب ما المصحوب بانخفاض نسبة الأصوات اللاغية، إلى وجود تجاوزات.^٧ انخفض نصيب حزب الله من الأصوات بدرجة كبيرة عند ارتفاع نسبة الأصوات اللاغية، ممّا يدلّ على ملء صناديق الاقتراع بأوراق مزوّرة من قبل هذا الحزب.

^٦ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

^٧ Friesen, P. 2019. "Strategic Ballot Removal: An Unexplored Form of Electoral Manipulation in Hybrid Regimes." *Democratization*, 26(4): 709-729.