

Diversification of Middle Eastern Economies is More a Political than an Economic Challenge

Adeel Malik

About the author

Adeel Malik is the Islamic Centre lecturer in development economics at the University of Oxford, a fellow of St. Peter's College, and a Globe Fellow in the Economies of Muslim Societies at the Oxford Centre for Islamic Studies, and LCPS research fellow. He teaches courses on the political economy of institutions and development, and the political economy of the Middle East and North Africa at Oxford University. His previous research affiliations include: Department of Economics, Oxford University (2004-05); Merton College (Lecturer in Economics, 2002-03 and 2005-06); Center for International Development, Harvard University (Visiting Research Fellow, 2001); and the Mahbub ul Haq Human Development Centre, Islamabad (Senior Policy Analyst, 1997-1999). He completed his doctorate in economics from Oxford University as a Rhodes Scholar in 2004.

Executive Summary

Shifts in the global economy have led to rapid development across the world, but the Middle East has been largely left behind. The causes of this apparent malaise are a series of interlinked issues comprising economics, politics, and geopolitics. Specifically, this has entailed, among other factors, barriers to adopting a more representative political system, the absence of broad economic diversification, and a lack of intraregional trade. For there to be substantial development in the Arab World, a new political settlement will likely need to be accepted. For such a settlement to be accepted, the interest of elites need to be taken into account and regional linkages need to be strengthened and capitalized on, in addition to securing the assent of regional and global powers in the process.

Introduction

The failure of Arab development is multifaceted in nature and manifests itself at all levels—economic, political, and geopolitical. Over the last three decades, three profound shifts have changed the landscape of the global political economy. While these have opened new economic and political possibilities for the developing world, the Middle East has remained insulated from these winds of change and their transformative impact. The first shift is political in nature—often dubbed as the third wave of democratization—and defined by a gradual opening of the political system to more representative forms of government. The second shift represents successful economic diversification in several emerging economies of Asia, Africa, and Latin America. A third trend is represented by the growing prominence of intra-regional trade in developing

A key lesson of political economy is that economic and political exchange tends to co-evolve in the process of development

countries through their active participation in regional trade initiatives.

All of these shifts have bypassed the Middle East. Judged by any of the above

metrics, the region has stagnated, regressed, or severely lagged behind. With the largest proportion of autocracies, it is one of the few regions in the world that remains an outlier to the third wave of democratization. On the economic front, the region continues to be mired in primary commodity dependence while many of its comparators have succeeded in diversifying their export structures. While the Middle East has hosted numerous platforms for regional trade promotion, mutual Arab trade remains hopelessly inadequate. Over the last four decades, for example, intra-regional trade (as a share of total trade) has hovered around 10%. This stands in sharp contrast to the dramatic growth and significance of regional trade in emerging economies.

Clearly, the challenge of diversification is deeper than simply learning the right lessons from successful experiences in Norway, Malaysia, or Botswana

The region's failure on these three overlapping domains reveals the paradox of Arab underdevelopment, and deserves an explanation that combines the economic,

political, and geopolitical aspects of development. A key lesson of political economy is that economic and political exchange tends to co-evolve in the process of development. The Middle East provides a particularly apt illustration of this. Consider the region's failed attempts at economic diversification. Every resource-rich country in the region has faithfully adhered to tall promises of diversifying their economic structure away from an excessive dependence on oil and gas revenues. Yet, if anything, the region's overall reliance on hydrocarbons has increased over time. What explains this gap between intentions and outcomes? To understand this, one must first acknowledge that the core

challenge of economic diversification is not technical, but political. Clearly, the challenge of diversification is deeper than simply learning the right lessons from successful experiences in Norway, Malaysia, or Botswana. After all, if the recipes for diversification are so widely known, why have Arab countries not seriously pursued them?

Beyond Oil and Gas

To diversify their economies, resource-rich countries need to develop their non-oil sectors, which entails, among other things, producing a greater number and variety of goods—including those at the higher end of the value chain that involve more complex forms of production. The problem is that the effects of doing so are rarely politically neutral. Political scientists have long recognized that structural change in the economy is usually accompanied by new forms of political contestation. New sources of income breed new constituencies, since economic power can easily translate into political power. For this one needs to look no further than Turkey, whose recent political transition is undergirded by fundamental economic changes on the ground. The appeal of Turkey's Justice and Development Party is based, not just on its populist narrative, but the material interests of a constituency empowered by Turkey's vibrant economy. In the Arab milieu where the overriding concern of rulers is to separate the economy from polity, a concerted drive toward economic diversification carries genuine political risks. With a prolonged legacy of centralized rule dating back to the Mamluk era, Arab regimes rest on two pillars: Patronage and control. Such a political order runs counter to the logic of a dynamic economy that requires cultivating dense economic linkages among various parts of the supply chain. There is a clear danger that such vibrant linkages in the economy can serve as the basis for horizontal cooperation.

In the Arab milieu where the overriding concern of rulers is to separate the economy from polity, a concerted drive toward economic diversification carries genuine political risks

In this context, it is hardly surprising that resource-rich Arab economies have consistently failed to rise up to the challenge of diversification. These economies are doubly deprived in this regard, suffering both from the burden of history and oil. Whatever weak constituency of private production was inherited by these countries was further emaciated after the discovery of oil. Even where rulers were more dependent on merchants prior to petroleum discoveries—such as Kuwait—oil tied down the merchant class in state contracts and other forms of patronage. While the private sector has shown greater dynamism in Gulf countries, it still remains 'structurally dependent' on the state.

Diversification is further hindered by macroeconomic challenges that oil-rich economies face by virtue of their exposure to commodity price cycles.

The pro-cyclicality of fiscal policy, which is a universal feature of Arab resource-rich economies, means that oil cycles are accompanied by budgetary cycles that make planning for long-term investment more difficult. Counter-cyclical fiscal policies, which require that countries spend less in periods of higher oil prices, are politically difficult to implement. The underlying political settlement in these countries gives rise to extensive and sticky distributive claims in the form of salaries, subsidies, and defense spending. As is widely recognized, resource-rich economies also find it particularly difficult to build a productive regime for competitive diversification since the dominance of the oil sector is likely to lead to exchange rate appreciation, which prices their non-oil exports out of global markets. But the absence of a competitive exchange rate regime is not just the consequence of a dominant oil sector. An overvalued exchange is also favored by lobbies representing the non-tradeable

Diversification attempts are selective, and often take forms that are politically more acceptable to local elites

sector, which are strong and pervasive throughout the region. Historically, economic exchange in the Middle East has been in the hands of

importers and distributors who depend on simple arbitrage opportunities and prefer a fixed and overvalued exchange rate.

Selective Diversification

This adverse politics of diversification is difficult to bypass in the midst of multiple development traps. While the region's resource-rich economies are exposed to global price shocks, there are few institutional shock-absorbers to mitigate the effect of such shocks. Herein lies the problem for oil-rich countries: The same factors that are needed to cope with oil price volatility are also needed for diversification. This does not mean that diversification is impossible to achieve in these economies. It is simply that diversification attempts are selective, and often take forms that are politically more acceptable to local elites. In the UAE, Bahrain, Oman, and parts of North Africa, liberalization of the financial sector has provided such a politically safe avenue for diversification. Financial sector liberalization has offered lucrative brokerage opportunities for state elites who, through carefully brokered partnership opportunities with foreign banks, have derived additional rents. Two additional factors make financial liberalization a politically palatable form of diversification. First, the bulk of private sector credit extended by the financial sector is earmarked for real-estate projects. Second, land is principally owned by the state. Together, this means that even when the financial sector enhances its lending to the private sector it is unlikely to give rise to independent forms of accumulation that might threaten the political order.

But the political challenges of diversification are, by no means, limited to the region's oil-exporting nations. Even resource-scarce countries are afflicted

with similar constraints at varying levels of intensity. Consider Morocco and Tunisia, two countries that have had some success in developing the private sector. Although export structures in both countries are less concentrated than their other MENA counterparts, exports have expanded primarily along the intensive, rather than extensive, margin. Effectively, this means that these countries have mostly relied on existing export relationships rather than establishing new products and trading partners. Additionally, in Tunisia, policy regimes have traditionally segmented the offshore sector, which is mainly export-oriented, from the onshore sector oriented toward the domestic markets. Furthermore, economic activity remains confined to a closed circle that protects its privilege by virtue of its proximity to state elites. Such systematic undermining of market competition serves a larger political purpose, since it provides much-needed rents in countries where oil rents are either absent or scarce but where rents are nevertheless

needed to solidify elite coalitions. While these market-generated rents support the prevailing authoritarian order, the resulting crony capitalism undermines productive capacity. It militates against genuine economic diversification, which requires a level-playing field that reduces barriers to entry and mobility.

This pattern of economic control is shared by other states in the region, including Lebanon, where monopoly concessions have long been used as a principal means of distributing privilege. When pressed for reform, MENA countries have been reluctant reformers, resulting in the 'partial reform syndrome', where trade liberalization was selectively pursued to protect elite interests. In Egypt, for example, average tariff barriers have fallen since the mid-1990s but the dispersion in these tariff barriers has increased at the same time. This is because, despite the general reduction in tariff barriers, sectors dominated by connected actors continued to benefit from relatively higher tariff protection. Thus, a sector was more likely to benefit from higher trade protection if a political crony or army were active in the sector. Similar patterns are revealed through an analysis of non-tariff barriers. In Tunisia, the greater presence of political cronies in a sector increases the likelihood of that sector bring protected through non-tariff measures (which are more discretionary and non-transparent than tariff barriers).

To conclude, if diversification has not occurred in the Middle East despite

The political challenges of diversification are, by no means, limited to the region's oil-exporting nations. Even resource-scarce countries are afflicted with similar constraints at varying levels of intensity

When pressed for reform, MENA countries have been reluctant reformers, resulting in the 'partial reform syndrome'

tall promises and grandiose plans, it has probably more to do with politics than the absence of good technical plans or weak implementation.

The Politics of Diversification

This primacy of politics is not exclusive to the Middle East, but is also relevant for understanding successful diversification experiences around the globe. Often, it is not simply good policy alone that explains successful diversification. An enabling political framework remains a common denominator in all such experiments. Botswana's experience underscores the role of stable political coalitions and favorable initial and external conditions. At independence, Botswana inherited multiple constituencies representing divergent economic interests. This was complemented with the presence of political competition and stable coalitions. A third important factor was a favorable external environment. Botswana's membership in the South African Customs Union served as a positive inducement for sensible macroeconomic reform. Together, all these factors

If diversification has not occurred in the Middle East despite tall promises and grandiose plans, it has probably more to do with politics than the absence of good technical plans or weak implementation

played a part in protecting the interests of non-resource sectors.

The Malaysian experience follows the same spirit. At independence the Chinese community represented a powerful de facto economic force by virtue of their control of the Malaysian private sector. Their continued presence counter-balanced any tendencies for the natural resource sectors to grow at the expense of the private sector. In the political domain, the consociational agreement between the ethnic Malay and Chinese communities fostered a system of power sharing that protected the economic interests of Chinese businessmen. Bad macroeconomic policy—especially an overvalued exchange rate—was politically unacceptable to Chinese interests. It was both bad policy and bad politics. If the domestic political economy was helpful so was the country's insertion into the regional trade circuit, which created positive regional spillovers that supported private sector development.

Closer to home, the Iranian experience provides similar lessons. Although far from being an East Asian tiger, Iran's economy is far more diversified than its oil-rich Arab neighbors. And, despite the failure of state industrialization in 1970s, the economic landscape in Iran appears less barren than many of its regional comparators. While the country's differential economic structure might be explained by a complex array of factors, it is difficult to understand the Iranian experience without considering the role diverse economic interests have historically played in shaping its domestic political economy. Iran's bazaar economy is famed for its political and economic resilience. Apart from inheriting a strong productive constituency, the country has faced geopolitical

isolation since the late 70s. This has left few options for its elites than to look beyond oil. Recent evidence shows that Iranian exports were, for the most part, resilient to international sanctions.¹ Not only was Iran able to deflect its exports away from the sanctions regime but it also managed to diversify its trading partners. The country has also broached, even if briefly, the politically sensitive topic of reforming fuel subsidies. External pressures and the changing contours of the domestic political economy have thus both pushed Iran toward exploring alternative economic options.

¹ <http://scholar.harvard.edu/haidar/publications/sanctions-and-exports-deflection-evidence-iran>.

A New Political Settlement

Clearly, each case is different and must be analyzed on its own merit. But politics provides a common thread across these different accounts. And, this is where MENA countries are especially challenged. Saving a few cases, most countries in the region did not inherit strong and diverse economic constituencies that could have gained political voice after independence, and counter-balanced the dominance of the oil economy. An unfavorable external environment, resulting in negative spillovers from regional conflict and instability, served as another impediment to diversification. The Middle East thus lacked all three factors that facilitated economic diversification in other countries: Strong political coalitions, diverse economic constituencies, and positive neighborhood effects. With this adverse legacy, is there any real hope for diversification? In this regard, three assertions could be made:

- Successful diversification requires a new political settlement that allows elites to concede greater space to the private sector.
- Diversification is unlikely to succeed without a regional vision that fosters complementarities among Arab economies and creates a shared economic space to deal with emergent economic challenges common to all states.
- Sustained economic change in the Middle East requires a wider set of concessions that go beyond domestic and regional political elites. It also requires a candid and constructive geopolitical discourse that reconsiders the trade-off between a narrow, short-term vision of geostrategic stability and long-run development.

Saving a few cases, most countries in the region did not inherit strong and diverse economic constituencies that could have gained political voice after independence, and counter-balanced the dominance of the oil economy

Diversification is unlikely to succeed without a regional vision that fosters complementarities among Arab economies ...

Elite Incentives

Given the primacy of the political, the debate on diversification must begin with a discussion of elite incentives and political concessions. If a closure of the economy benefits rent-seeking elites, what will persuade them to concede greater economic space? What concessions are needed from the ruling elite and what will persuade them to surrender their control of the economy and associated rents? Perhaps they need to be compensated for the loss of rents from a leveling of the economic field. After all, new growth strategies in emerging markets are built on a happy (even if fragile) coexistence of economics and politics. The Chinese example serves to illustrate how economic reform can be aligned with the interests of political elites (the Chinese Communist Party in this case).

Beyond the oft-cited example of China, Africa's recent success stories confirm the importance of elite incentives. Consider Ethiopia's recent economic transformation, which has placed it in the list of the ten fastest growing economies of the world. Central to this growth experience has been the role of public investment in infrastructure and public enterprises, and the changing political orientation of state elites. The ruling political party managed to

set up its own enterprises supported by specialized endowments geared toward promoting investment in underdeveloped regions.

Beyond the oft-cited example of China, Africa's recent success stories confirm the importance of elite incentives

Although this model of party capitalism poses serious questions about market competition, it goes to show how elites tend to favor an expansion of the economic pie when they are among its lead beneficiaries. This is, after all, a key point of North, Wallis, and Weingast's treatise on *Violence and Social Orders*.² Change often begins with small outcomes and processes that are compatible with elite incentives. But, what begin as privileges for insiders can ultimately become universal rights for the commoners.

In short, the idea is not to search for the ideal growth experience that will uniquely fit all Arab contexts. Rather, it is to emphasize that whichever growth strategy states in the Middle East embark on should consider and accommodate political incentives. Additionally, it must be recognized that elites have rarely surrendered their economic control unless it became essential for their survival. The so-called Arab spring was a recent tapping on the doors of power. Unfortunately, rather than resulting in any genuine economic concession, what we have instead seen, is business as usual. The only concessions that came through were financial concessions in the guise of cheap loans, salary hikes, and free bonuses. But such temporary appeasement without changing the underlying rules of the game is unlikely to work for too long. Additionally, it must be recognized that the rules remain rigged in the favor of businessmen in and around the royal circle. In North Africa, crony capitalism is rearing its

2

North, D.C., J.J. Wallis, and B.R. Weingast. 2009. *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.

head again, and insider deals continue to thrive across much of the region. Against this backdrop, economic diversification will be difficult to realize, if not impossible, without a new political settlement that caters to a future beyond oil and conflict. At the very minimum, the region needs a new discourse on economic reform that mobilizes public support for two or three fundamental concessions that elites must surrender for long-term economic revival.

Regional Linkages

National diversification plans that disregard regional linkages in development are doomed to fail. It is important to recognize that, in the Middle Eastern case, questions of national and regional development are closely interwoven. While national initiatives can kick-start economic revival, it will be difficult to sustain without regional market access. Few countries have effectively diversified without expanded markets and deeper trade reforms that regional trade liberalization affords. Turkey's recent economic success is built on a strategic cultivation of regional trade linkages. In Asia and Latin America, regional market connections offer an additional avenue for industrialization through entry into global supply chains, which tend to conglomerate spatially.

Arab countries are clearly disadvantaged in this regard.

A larger coordinated effort is needed at the regional level to foster trade complementarities,

establish regional public infrastructure, and relax trade barriers. Given the history of repeated failures at regional economic cooperation and the adverse security climate, this seems like a pipe dream. No matter how impractical, it will be difficult to sidestep the regional question in any new vision for Arab development. In political economy terms, the rationale for this is even stronger, since it is only through a regionally integrated merchant class that a stable constituency for economic and political reform will emerge. If the broader economic challenges faced by Arab states are common, they also deserve a common response. Even if a cooperative solution does not serve the narrow factional interests of political elites, Arab civil society must put its weight behind the regional project.

Elites have rarely surrendered their economic control unless it became essential for their survival

Geopolitical Barriers

In a region that has historically remained a hotbed of conflict and violence, it is difficult to conceive of economic diversification in isolation from geopolitics. The powerful negative externalities emanating from regional instability have scaled back even modest gains achieved on the economic front. Prior to the recent upsurge in violence, countries in the Levant had begun to witness falling trade costs and growing regional trade. These limited gains have been washed off by regional violence. Foreign military interventions in the guise

of regime change have eroded state capacity, demolished public infrastructure, and ripped apart the very social fabric of Arab societies. The region has been set back by decades.

... structural economic change also requires a geopolitical concession from regional and global powers that have high stakes and influence in the Middle East

If conflict retards development, a genuine economic renaissance in the Arab world will also have geopolitical repercussions. Foreign powers have a deep economic, political, and military footprint in the region. An economically

independent Middle East can challenge the established patterns of external hegemony and undermine the prolonged legacy of divide and rule. In this milieu, structural economic change also requires a geopolitical concession from regional and global powers that have high stakes and influence in the Middle East. As the recent refugee crisis has shown, the spillovers from regional conflict are difficult to contain within Arab borders. This is an opportune moment to talk about concessions. A peaceful and prosperous social order is now of direct interest to the global community, especially Europe.

Foreign powers face a deep trade-off between narrow short-term strategic interests and long-term development. The human and economic cost of this policy trade-off is rising by the day. Yet, an effective global response has been noticeably lacking. Since the start of the Arab spring, economic development has been conspicuous by its absence in Western policy discourse. There has been no grand vision for regional development on the part of multilateral institutions or Western governments. Initiatives such as Deauville Partnership and the Arab Partnership Fund were miniscule efforts both in size and significance, and simply substituted talk for action. On the other hand, we have seen a major escalation in the sales of military hardware to Arab states. Rather than using their 'convening authority' to organize regional funding for a major development initiative, Western powers have instead sold billions of dollars worth of arms to GCC states since 2011.

In closing, economic diversification in the Middle East—far from being purely a technocratic affair—carries deep power implications, involving all three inter-locking spheres in the domestic, regional, and geopolitical domains. By producing a greater number and variety of products, diversification not only increases the complexity of economic exchange but also risks generating independent constituencies whose political economy effects are neither neutral for the domestic power structure nor for the prevailing geopolitical order. This calls for a more holistic understanding of the challenge of diversification.

LCPS

About the Policy Brief

A Policy Brief is a short piece regularly published by LCPS that analyzes key political, economic, and social issues and provides policy recommendations to a wide audience of decision makers and the public at large.

About LCPS

Founded in 1989, the Lebanese Center for Policy Studies is a Beirut-based independent, non-partisan think-tank whose mission is to produce and advocate policies that improve good governance in fields such as oil and gas, economic development, public finance, and decentralization.

Contact Information Lebanese Center for Policy Studies

Sadat Tower, Tenth floor
P.O.B 55-215, Leon Street,
Ras Beirut, Lebanon
T: + 961 1 799301
F: + 961 1 799302
info@lcps-lebanon.org
www.lcps-lebanon.org

تنوع الاقتصادات الشرق أوسطية: تحدٍ سياسيٍّ أكثر منه اقتصاديٍّ

عديل مالك

ملخص تنفيذي

أدت التحوّلات في الاقتصاد العالميّ إلى إنماء سريع في العالم بأسره، باستثناء العالم العربيّ. إنّ أسباب هذا الركود تعود إلى مجموعة من المسائل المتداخلة تشمل الإقتصاد والسياسة والجغرافيا السياسيّة، وما يترتب عليها من عوامل، منها على وجه الخصوص، العوائق أمام اعتماد نظام سياسيٍّ أكثر تمثيلاً، وضعف التنوع الاقتصادي، وانعدام التجارة الإقليمية البينية. وبغية تحقيق تنمية حقيقية في العالم العربيّ، ينبغي القبول باتفاق سياسيٍّ جديد. وللقبول بهذا التسوية، ينبغي أخذ مصالح النخب في الاعتبار، وتعزيز الروابط الإقليمية والاستفادة منها، بالإضافة إلى نيل موافقة القوى الإقليمية والعالمية المنخرطة في هذه العملية.

عن الكاتب

عديل مالك هو محاضر في اقتصاديات التنمية في المركز الإسلامي التابع لجامعة أوكسفورد، وأستاذ في كلية سان بيتر، وأيضاً أستاذ متميز في اقتصادات المجتمعات المسلمة في مركز أوكسفورد للدراسات الإسلامية. يقوم بتدريس مادة الإقتصاد السياسي للمؤسسات والتنمية كما والاقتصاد السياسي لمنطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا في جامعة أوكسفورد التي نال فيها شهادة دكتوراه في الإقتصاد سنة ٢٠٠٤ بمنحة رودس. وتشمل مشاركاته البحثية السابقة: قسم الاقتصاد في جامعة أوكسفورد (٢٠٠٤-٢٠٠٥)، وكلية ميرتون (محاضر في الإقتصاد، ٢٠٠٢-٢٠٠٣ و٢٠٠٥-٢٠٠٦)، ومركز التنمية الدولية في جامعة هارفرد (زميل أبحاث زائر، ٢٠٠١)، ومركز محبوب الحق للتنمية البشرية في إسلام آباد (كبير محللي السياسات، ١٩٩٧-١٩٩٩).

مقدّمة

إنّ فشل التنمية العربيّة متعدّد الأوجه بطبيعته، ويبرز على المستويات كافة - الاقتصادية والسياسيّة والجيوسياسيّة. خلال العقود الثلاثة الماضية، أدّت تحوّلات كبيرة إلى تغيير في الاقتصاد السياسيّ العالميّ. وفيما فتحت هذه التحوّلات فرصاً اقتصاديّة وسياسيّة جديدة للعالم النامي، بقي الشرق الأوسط بمنأى عن رياح التغيير هذه وتأثيراته. فالتحوّل الأوّل سياسيّ بطبيعته - وغالباً ما يسمّى بموجة الديمقراطية الثالثة - والذي يتمثّل بانفتاح النظام السياسيّ تدريجياً

على أشكال حكومات أكثر تمثيلاً. ويمثّل التحوّل الثاني تنوعاً اقتصادياً ناجحاً في اقتصادات ناشئة عدّة في آسيا وإفريقيا وأميركا

من الدروس الرئيسيّة في مجال الاقتصاد السياسيّ أنّ التبادل الاقتصاديّ والسياسيّ ينحو إلى التشارك التغيير في عملية التنمية

اللاتينيّة. ويتمثّل التحوّل الثالث بتزايد دور التجارة ما بين الأقاليم في البلدان النامية من خلال مشاركتها الفاعلة في المبادرات التجاريّة الإقليميّة. لكنّ هذه التحوّلات لم تشمل الشرق الأوسط. وقياساً على أيّ من المعايير المذكورة أعلاه، يبدو أنّ المنطقة عانت من ركود أو تراجع أو تأخّر كبير. وتُعتبر هذه المنطقة، التي تسجّل أعلى نسبة من الأنظمة الاستبداديّة في العالم، من المناطق القليلة التي لا تزال بعيدة كلّ البعد عن موجة الديمقراطية الثالثة. فمن الناحية الاقتصادية، لا تزال المنطقة تعتمد، إلى حدّ كبير، على السلع الأساسيّة، فيما نجح عدد كبير من المناطق الأخرى التي تقارن بها في تنوع بنيتها التصديريّة. ومع أنّ منطقة الشرق الأوسط شهدت العديد من المبادرات لتعزيز التجارة الإقليميّة، إلا أنّ التجارة العربيّة المشتركة لا تزال ضعيفة. ففي العقود الأربعة الماضية مثلاً، استقرّت التجارة ما بين الأقاليم (حصّة من التجارة الإجماليّة) على ما يقرب ١٠٪. ويتعارض ذلك بشكل كبير مع النموّ الهائل للتجارة الإقليميّة ولدورها الكبير في الاقتصادات الناشئة.

إنّ فشل المنطقة في هذه المجالات الثلاثة المتداخلة يبيّن مفارقة ضعف التطور الاقتصاديّ للدول العربيّة، ما يستحقّ تفسيراً يجمع بين الجوانب الاقتصادية والسياسيّة والجيوسياسيّة للتنمية. ومن الدروس الرئيسيّة في مجال

الاقتصاد السياسيّ أنّ التبادل الاقتصاديّ والسياسيّ ينحو إلى التشارك التغيير في عملية التنمية. ويقدم

تحديّ التنوع أعمق من مجرد استقاء الدروس الملائمة من التجارب الناجحة في النروج أو ماليزيا أو بوتسوانا

الشرق الأوسط صورة واضحة عن ذلك. فلننظر إلى محاولات المنطقة الفاشلة لتحقيق التنوع الاقتصاديّ حيث وعد كلّ بلد غنيّ بالموارد في المنطقة بتحقيق تنوع بنيته الاقتصادية بعيداً عن الاعتماد المفرط على موارد النفط والغاز. غير أنه، وعلى الرغم من ذلك، فقد إزداد اعتماد المنطقة بشكل عامّ على المحروقات مع الوقت. ما الذي يفسّر هذه الهوة بين النوايا والنتائج؟ لكي نفهم ذلك، علينا أولاً أن نقرّ بأنّ التحديّ الرئيسيّ للتنوع الاقتصاديّ ليس تقنياً، بل سياسيّ. فتحديّ

التنوع أعمق من مجرد استقاء الدروس الملائمة من التجارب الناجحة في النروج أو ماليزيا أو بوتسوانا. فإذا كانت سبل تحقيق التنوع معروفة في العالم أجمع، لماذا إذن لم تعتمد عليها البلدان العربيّة؟

أبعد من النفط والغاز

بغية أن تتمكّن البلدان الغنيّة بالموارد من تنويع اقتصاداتها، عليها أن تنمّي قطاعاتها غير النفطية، ما يستدعي، من بين جملة أمور أخرى، إنتاج عدد أكبر من السلع تكون أكثر تنوعاً - بما في ذلك السلع في القسم الأعلى من سلسلة الجودة التي تتطلّب أشكالاً من الإنتاج أكثر تعقيداً. لكنّ المشكلة تكمن في أنّ هذه العملية غالباً ما يكون لها تداعيات على المستوى السياسي. ولطالما أقرّ الخبراء السياسيون بأنّ التغيير البنيويّ في الاقتصاد يترافق عادة مع أشكال جديدة من الخلاف السياسي. فمصادر الدخل الجديدة تولّد مصالح جديدة طالما أنّ القوّة الاقتصادية يمكن أن تترجم بسهولة إلى قوّة سياسيّة. فلنأخذ تركيا على سبيل المثال، حيث ترافقت عمليّة الانتقال السياسيّ الأخيرة فيها مع تغييرات اقتصاديّة أساسيّة على الأرض. إنّ جاذبيّة حزب العدالة والتنمية التركيّ لا تستند إلى خطابه الشعبويّ فحسب، بل أيضاً إلى المصالح الماديّة لجماعة تستمدّ

قوّتها من اقتصاد تركيا الحيويّ. وفي العالم العربيّ، حيث يتلخّص همّ الحكّام الأوّل بفصل الاقتصاد عن النظام السياسي، قد يؤدّي الدفع المنسق نحو تحقيق التنوع الاقتصاديّ إلى مخاطر

في العالم العربيّ، حيث يتلخّص همّ الحكّام الأوّل بفصل الاقتصاد عن النظام السياسي، قد يؤدّي الدفع المنسق نحو تحقيق التنوع الاقتصاديّ إلى مخاطر سياسيّة حقيقيّة

سياسيّة حقيقيّة. ففي ظلّ إرث طويل من الحكم المركزيّ يعود إلى حقبة المماليك، تستند الأنظمة العربيّة إلى ركيزتين اثنتين، هما الزبائنية والسيطرة. ويتعارض هذا النظام السياسيّ مع منطق الاقتصاد الحيويّ الذي يتطلّب إقامة روابط اقتصاديّة وثيقة بين أجزاء سلسلة الإمداد المختلفة. فهناك خطر فعليّ بأنّ تشكّل هذه الروابط الحيويّة في الاقتصاد أساساً للتعاون الأفقيّ.

في هذا السياق، لا يبدو مستغرباً فشل الاقتصادات العربيّة الغنيّة بالموارد، مراراً وتكراراً، في الارتقاء إلى تحديّ التنوع. فهذه الاقتصادات مجرّدة على صعيدين في هذا المجال، إذ إنّها تحمل عبء التاريخ وعبء النفط معاً. وبالتالي، فإنّ الإنتاج الخاصّ الضعيف الذي ورثته هذه البلدان شهد ضعفاً أكبر بعد اكتشاف النفط. فحتّى عندما كان الحكّام يعتمدون بشكل كبير على التّجّار قبل اكتشاف النفط - مثل الكويت - قيّد النفط التّجّار بعقود مع الدولة وأشكال أخرى من المحسوبية. وفيما شهد القطاع الخاصّ ديناميّة أكبر في دول الخليج، فهو لا يزال يعتمد بنويّاً على الدولة.

وما يعيق التنوع أيضاً هو التحديات الاقتصادية الكلية التي تواجهها الاقتصادات الغنيّة بالنفط نظراً إلى تأثيرها بدورات أسعار السلع. فإنّ مواكبة

السياسة المالية لتقلبات الدورة الاقتصادية، والتي هي سمة مشتركة للاقتصادات العربية الغنية بالموارد، تعني أن دورات النفط تترافق مع دورات ميزانية تصعب أكثر عملية التخطيط لاستثمارات طويلة الأمد. وإن السياسات المالية غير المواكبة لتقلبات الدورة الاقتصادية، والتي تتطلب من البلدان تخفيض إنفاقها في فترات ارتفاع أسعار النفط، تبقى صعبة التطبيق سياسياً. كما أن الاتفاق السياسي في هذه البلدان يفضي إلى توزيع منافع كبيرة وثابتة على شكل رواتب وإعانات ونفقات في مجال الدفاع. ومن المتعارف عليه أن الاقتصادات الغنية بالموارد تجد صعوبات كبيرة في بناء نظام مؤات للتنوع التنافسي طالما أن هيمنة قطاع النفط قد تؤدي إلى ارتفاع سعر الصرف، مما يضعف صادراتها غير النفطية في الأسواق العالمية. لكن غياب نظام سعر صرف تنافسي ليس نتيجة لهيمنة قطاع النفط فحسب. فسعر الصرف المرتفع جداً أمر تحبّه جماعات الضغط التي تمثل القطاع غير القابل للتبادل والتي تتمتع بقوة وانتشار كبيرين في كل أنحاء المنطقة. ولطالما كان التبادل الاقتصادي في الشرق الأوسط على مرّ التاريخ في أيدي المستوردين والموزعين الذين يعتمدون على فرص المراجعة البسيطة ويفضّلون سعر صرف ثابتاً ومرتفع القيمة.

التنوع الانتقائي

سياسة التنوع هذه تشكل عائقاً يصعب تفاديه لاسيما وسط أفخاخ التنمية المتعدّدة. فبالرغم من كون اقتصادات المنطقة الغنية بالموارد معرضة لصددمات الأسعار العالمية، غير أن هناك عوامل مؤسسية قليلة لامتناس الصددمات من أجل التخفيف من وطأتها. وهنا تكمن مشكلة البلدان الغنية بالنفط: فالعوامل التي تحتاج إليها المنطقة للتكيف مع تقلبات أسعار النفط هي نفسها التي تحتاج إليها من أجل التنوع. ولا يعني ذلك أن تحقيق التنوع مستحيل في هذه الاقتصادات، بل أن محاولات تحقيق التنوع انتقائية وغالباً ما تأخذ أشكالاً مقبولة أكثر سياسياً من قبل النخب المحلية، كما حصل في الإمارات العربية المتحدة

والبحرين وعمان وأجزاء من شمال إفريقيا، حيث سمح تحرير القطاع المالي بتوفير واحة آمنة سياسياً من أجل التنوع. فقد قدّم تحرير القطاع المالي فرص

محاولات تحقيق التنوع الانتقائية وغالباً ما تأخذ أشكالاً مقبولة أكثر سياسياً من قبل النخب المحلية

وساطة مربحة إلى نخب الدولة التي تمكّنت من كسب ريع إضافي من خلال فرص شراكة مع مصارف أجنبية تحققت بفضل عمليات وساطة مدروسة. وهناك عاملان إضافيان يجعلان التحرير المالي شكلاً مستساغاً سياسياً من أشكال التنوع. أولاً، إن القسم الأكبر من التسليف الذي يحصل عليه القطاع الخاص من القطاع المالي مخصّص للمشاريع العقارية. وثانياً، معظم الأملاك هي ملك للدولة في الدرجة الأولى. ويعني ذلك أنه حتّى عندما يزيد القطاع المالي إقراضه للقطاع الخاص، من المستبعد أن يؤدي ذلك إلى أشكال مستقلة من التراكم من شأنها تهديد النظام السياسي.

لكن تحديات التنوع السياسية لا تقتصر إطلاقاً على الدول المصدرة للنفط في المنطقة. فحتّى البلدان شحيحة الموارد تعاني من قيود مشابهة بدرجات متفاوتة. فلنأخذ مثلاً المغرب وتونس اللتين نجحتا نوعاً ما في تنمية القطاع

الخاص. فمع أنّ بنية الصادرات في هذين البلدين أقلّ تركّزاً منها في البلدان الأخرى في الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، إلا أنّ صادراتهما ازدادت في الدرجة الأولى بشكل مكثّف لا موسّع. ويعني ذلك أنّ هذين البلدين اعتمدا في الدرجة الأولى على علاقات التصدير الموجودة بدلاً من استحداث منتجات جديدة وشركاء تجاريين جدد. بالإضافة إلى ذلك، لطالما فضّل واضعو السياسات في تونس القطاع الخارجي الموجه نحو الصادرات في الدرجة الأولى عن القطاع الداخلي الموجه نحو الأسواق الداخلية. وينحصر النشاط الاقتصاديّ في دائرة مغلقة تحمي امتيازها بحكم علاقتها بنخب الدولة. إنّ هذا التقويض المنهجيّ للمنافسة

تحديات التنوع السياسيّة لا تقتصر إطلاقاً على الدول المصدّرة للنفط في المنطقة. فحتى البلدان شحيحة الموارد تعاني من قيود مشابهة بدرجات متفاوتة

في السوق يخدم غايات سياسيّة أكبر لما يؤمن من ريع ضروريّة في البلدان التي تكون الريوع النفطية فيها غائبة أو نادرة والتي، مع ذلك،

تحتاج إلى ريع تعزّز التحالفات النخبويّة. ولكن، فيما تدعم هذه الريوع التي تولّدها السوق النظام السلطويّ السائد، تقوّض رأسماليّة المحاسيب (crony capitalism) الناجمة عنها القدرة الإنتاجية، حيث تحول دون تحقيق التنوع الاقتصاديّ الحقيقيّ الذي يتطلّب تكافؤاً للفرص يحدّ من حواجز الدخول والتنقّل.

ونجد هذا النمط من الهيمنة الاقتصادية في دول أخرى في المنطقة، بما فيها لبنان، حيث يتمّ اللجوء إلى الامتيازات الاحتكاريّة كوسيلة أساسية لتوزيع الامتياز. وقد أظهرت بلدان الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، عند الضغط عليها من أجل الإصلاح، تردّداً في تطبيق الإصلاحات، ما أدّى إلى 'أعراض الجزئي' التي تمّ بموجبها السعي إلى التحرير التجاريّ بشكل انتقائيّ بغية حماية المصالح النخبويّة. في مصر مثلاً، وفي الوقت الذي تراجعت فيه الحواجز الجمركية منذ

أظهرت بلدان الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، عند الضغط عليها من أجل الإصلاح، تردّداً في تطبيق الإصلاحات، ما أدّى إلى 'أعراض الجزئي'

منتصف التسعينيات، إزداد توجّه تلك الحواجز الجمركية. ويعود سبب ذلك إلى أنه، على الرغم من التراجع العامّ في الحواجز الجمركية،

استمرّت القطاعات التي يسيطر عليها لاعبون نافذون في الاستفادة من حماية جمركية أكبر نسبياً. وبالتالي، تزداد حظوظ قطاع ما في الاستفادة من حماية جمركية أكبر إذا كان أحد المحاسيب السياسيين أو عسكري فاعل في هذا القطاع. وتبرز أنماط مشابهة من خلال تحليل الحواجز غير الجمركية. في تونس، يؤدي وجود محاسيب في قطاع ما إلى الزيادة من حظوظ هذا القطاع في التمتع بالحماية من خلال تدابير غير جمركية (أكثر استنسابية وأقلّ شفافية من الحواجز الجمركية).

ختاماً، يعود سبب الفشل في تحقيق التنوع في الشرق الأوسط، على الرغم من الوعود الكبيرة والخطط الضخمة، إلى السياسة على الأرجح أكثر منه إلى غياب خطط تقنية جيّدة أو إلى ضعف التطبيق.

سياسة التنوع

لا يقتصر تفوق السياسة هذا على الشرق الأوسط، بل هو يسمح أيضاً بفهم تجارب التنوع الناجحة حول العالم، حيث أن السياسات الجيدة ليست في أغلب الأحيان السبب الوحيد وراء نجاح هذه التجارب. فوجود إطار عمل سياسي مؤاتٍ يبقى قاسماً مشتركاً بين كل هذه التجارب. وتسلط تجربة بوتسوانا الضوء على دور التحالفات السياسية المستقرة والظروف الأولية والخارجية المؤاتية. فعندما نالت بوتسوانا استقلالها، ورثت قواعد انتخابية متعددة تمثل مصالح اقتصادية متضاربة، وترافق ذلك مع منافسة سياسية وتحالفات مستقرة. وكان هناك عامل ثالث مهم هو وجود بيئة خارجية مؤاتية. وشكّلت عضوية بوتسوانا في الاتحاد الجمركي لإفريقيا الجنوبية حافزاً إيجابياً للإصلاح الاقتصادي الكلي الحساس. وساهمت هذه العوامل مجتمعة في حماية مصالح القطاعات غير القائمة على الموارد.

ومرت ماليزيا بتجربة مماثلة. فعند نيل استقلالها، شكّلت الجالية الصينية قوة اقتصادية فعلية بحكم سيطرتها على القطاع الخاص في ماليزيا، وحال وجودها المستمر دون نمو قطاعات الموارد الطبيعية على حساب القطاع الخاص. على الصعيد السياسي، ولد التوافق بين جماعة المالاي الاثنية والصينيين نظاماً لتشارك السلطة ضمن حماية المصالح الاقتصادية لرجال الأعمال الصينيين. فالسياسة الاقتصادية الكلية السيئة - خصوصاً سعر الصرف المغالى في قيمته - تتعارض سياسياً مع المصالح الصينية. ويشكل ذلك مشكلة مزدوجة تتمثل بسياسة اقتصادية سيئة وسياسة عامة سيئة. وكما كان للاقتصاد السياسي الداخلي مفيداً، كذلك كان دخول البلاد في دائرة التجارة الإقليمية الذي أدى إلى تداعيات إقليمية إيجابية دعمت تنمية القطاع الخاص.

وتقدم التجربة الإيرانية أيضاً دروساً مماثلة. فمع أن الاقتصاد الإيراني ليس من الاقتصادات القوية في شرق آسيا، إلا أنه أكثر تنوعاً بكثير من الأنظمة الاقتصادية العربية المجاورة له والغنية بالنفط. وعلى الرغم من فشل التحول الصناعي في السبعينيات، لا يبدو المشهد الاقتصادي في إيران قاحلاً بقدر الكثير من الأنظمة الاقتصادية الإقليمية. وفيما يمكن إسناد بنية البلاد الاقتصادية التباينية إلى مجموعة من العوامل، من الصعب فهم التجربة الإيرانية من دون مراعاة الدور الذي اضطلعت به المصالح الاقتصادية المتنوعة تاريخياً في قبولية الاقتصاد السياسي الداخلي. ويُعرف عن اقتصاد السوق الإيراني مرونته السياسية والاقتصادية. وإلى جانب وراثته قطاع منتج قوي، عانت البلاد من عزلة جيوسياسية منذ أواخر السبعينيات. ولذلك، لم يبق أمام النخب خيارات كثيرة باستثناء النظر أبعد من النفط. وتبين الأدلة الحديثة أن الصادرات الإيرانية، في غالبيتها، صمدت في وجه العقوبات الدولية^١. فقد تمكنت إيران من إبعاد صادراتها عن نظام العقوبات، ونجحت أيضاً في تنويع شركائها التجاريين، إلى جانب تناولها، ولو لفترة قصيرة، موضوع إصلاح دعم الوقود الذي يُعتبر موضوعاً حساساً سياسياً. وبالتالي، دفعت الضغوط الخارجية والملاحم المتغيرة للاقتصاد السياسي الداخلي إيران إلى اعتماد خيارات اقتصادية بديلة.

^١ <http://scholar.harvard.edu/haidar/publications/sanctions-and-exports-deflection-evidence-iran>.

اتفاق سياسي جديد

لا شكّ في أنّ كلّ حالة تختلف عن الأخرى، وينبغي تحليلها على حدة. لكنّ السياسة هي قاسم مشترك في كلّ هذه الحالات. وهذا هو التحديّ الأكبر الذي تواجهه بلدان الشرق الأوسط وشمال إفريقيا. فباستثناء بعض الحالات، لم ترث معظم بلدان المنطقة قطاعات اقتصادية قويّة ومتنوّعة كان يمكن أن تتمتع بتأثير سياسيّ بعد الاستقلال ومنافسة هيمنة اقتصاد النفط. وشكّلت البيئة الخارجيّة غير المؤاتية، التي أدت إلى تداعيات سلبية بسبب النزاعات وانعدام الاستقرار في المنطقة، عائقاً آخر أمام التنوّع. وبالتالي، افتقر الشرق الأوسط إلى العوامل الثلاثة كلّها التي سهّلت تحقيق التنوّع الاقتصاديّ في البلدان الأخرى، ألا وهي التحالفات السياسيّة القويّة، والمصالح الاقتصاديّة المتنوّعة، وتأثيرات الجوار الإيجابية. في ظلّ هذا الإرث السلبيّ، هل من أمل في تحقيق التنوّع؟ في هذا الإطار، يمكن التقدّم بطروحات ثلاث:

باستثناء بعض الحالات، لم ترث معظم بلدان المنطقة قطاعات اقتصادية قويّة ومتنوّعة كان يمكن أن تتمتع بتأثير سياسيّ بعد الاستقلال والقضاء على هيمنة اقتصاد النفط

■ يتطلّب التنوّع الناجح اتفاق سياسيّ جديدة يسمح للنخب بمنح القطاع الخاصّ مساحة أكبر.

■ من المستبعد أن ينجح التنوّع من دون رؤية إقليمية تعزّز التكامل بين الاقتصادات العربيّة وتؤدي إلى مساحة اقتصاديّة مشتركة للتعامل مع التحديات الاقتصاديّة الطارئة المشتركة بين كلّ الدول.

■ يتطلّب التغيير الاقتصاديّ المستدام في الشرق الأوسط مجموعة أكبر من

من المستبعد أن ينجح التنوّع من دون رؤية إقليمية تعزّز التكامل بين الاقتصادات العربيّة

التنازلات تتخطى النخب السياسيّة الداخليّة والإقليمية. وهو يتطلّب أيضاً حواراً جيوسياسياً

صريحاً وبنّاء يعيد النظر في الاختيار ما بين رؤية ضيّقة وقصيرة الأمد للاستقرار الجيوستراتيجيّ والتنمية طويلة الأمد.

الحوافز النخبويّة

نظراً إلى تفوّق السياسة، ينبغي أن يبدأ النقاش حول التنوّع الاقتصاديّ بمناقشة الحوافز النخبويّة والتنازلات السياسيّة. إذا كان إغلاق الاقتصاد يعود بالنفع على النخب الساعية إلى الريوع، فما الذي سيقنع هذه النخب بالتنازل عن مساحة اقتصاديّة أكبر؟ ما هي التنازلات المطلوبة من النخبة الحاكمة وما الذي سيقنعها بالتخليّ عن سيطرتها على الاقتصاد والريوع المرتبطة به؟ ينبغي ربّما تعويض هذه النخبة عن الريوع التي خسرتها بسبب تكافؤ الفرص الاقتصاديّة. ففي النهاية، تقوم استراتيجيات النموّ الجديدة في الأسواق الناشئة على تعايش إيجابيّ (وإن كان هشاً) بين الاقتصاد والسياسة. ويبيّن المثال الصينيّ

كيف يمكن أن يتماشى الإصلاح الاقتصادي مع مصالح النخب السياسيّة (الحزب الشيوعيّ الصينيّ في هذه الحالة).

وبالإضافة إلى المثال الصينيّ الذي غالباً ما يُذكر، تؤكّد تجارب إفريقيا الناجحة الأخيرة أهميّة الحوافز النخبويّة. فلنأخذ مثلاً التحوّل الاقتصاديّ الأخير في إثيوبيا الذي وضعها على لائحة الاقتصادات العشر الأسرع نمواً في العالم. إنّ ما ساهم بشكل كبير في تجربة النموّ هذه هو دور الاستثمارات العامّة في البنى التحتيّة والمؤسّسات العامّة، والتوجّه السياسيّ المتغيّر لنخب الدولة. فقد تمكّن الحزب السياسيّ الحاكم من إنشاء شركاته الخاصّة بدعم من هبات متخصصة تهدف إلى تعزيز الاستثمارات في المناطق التي تعاني نقصاً في التطوّر. ومع أنّ هذا النموذج من الرأسماليّة الحزبيّة يطرح أسئلة مهمّة حول التنافس في السوق، إلاّ أنّه يبيّن كيف أنّ النخب تفضّل توسيع الفطيرة الاقتصاديّة عندما تكون هي من المستفيدين الرئيسيّين منها. وهذه إحدى النقاط الرئيسيّة المذكورة في أطروحة نورث وواليس وفاينغاست حول العنف والنظام الاجتماعيّ.^٢ فغالباً ما يبدأ التغيير بنتائج وعمليات صغيرة تتماشى مع الحوافز النخبويّة. غير أنّ ما يبدأ كامتيازات للأفراد النافذين قد يصبح في نهاية المطاف حقوقاً عامّة للمواطنين العاديّين.

باختصار، لا يهمننا البحث عن تجربة النموّ المثاليّة التي تناسب كلّ السياقات العربيّة، بل التشديد على أنّ استراتيجيّة النموّ التي قد تختارها دول الشرق الأوسط ينبغي لها أن تراعي الحوافز السياسيّة وتستوعبها. على أنّ النخب نادراً ما تخلّت عن سيطرتها الاقتصاديّة إلاّ إذا كان ذلك ضرورياً من أجل بقائها. وكان

الربيع العربيّ المزعوم عبارة عن طرق على أبواب السلطة. ولكنّ للأسف لم يؤدّ إلى أيّ تنازلات اقتصاديّة حقيقية، بل ما رأيناه

بالإضافة إلى المثال الصينيّ الذي غالباً ما يُذكر، تؤكّد تجارب إفريقيا الناجحة الأخيرة أهميّة الحوافز النخبويّة

هو 'بزنس' (business) كالعادة. والتنازلات الوحيدة التي رأيناها كانت فقط تنازلات ماليّة على شكل قروض رخيصة، وزيادة في الرواتب، وعلاوات مجانية. لكنّ هذه التهذئة المؤقتة من دون أيّ تغيير في قواعد اللعبة الأساسيّة ليست مفيدة على المدى الطويل. وتبقى القواعد لصالح رجال الأعمال في الدائرة 'الملكيّة' وحولها. وفي شمال إفريقيا، بدأت رأسماليّة المحاسيب تظهر من جديد، حيث الصفقات النخبويّة آخذة في الانتشار في معظم أنحاء المنطقة. في ظلّ هذا الوضع، سيكون من الصعب، إن لم يكن من المستحيل، تحقيق التنوّع الاقتصاديّ من دون حصول اتفاق سياسي يركّز على مستقبل أبعد من النفط والنزاعات. وتحتاج المنطقة على الأقلّ إلى حوار جديد حول الإصلاح الاقتصاديّ يحشد الدعم العامّ لتنازلات أو ثلاثة تنازلات أساسيّة يتعيّن على النخب القيام بها من أجل نهضة اقتصاديّة طويلة الأمد.

الروابط الإقليميّة

إنّ خطّ التنوّع الوطنيّة التي تتجاهل الروابط الإقليميّة في التنمية محكوم عليها بالفشل. ففي حالة الشرق الأوسط، تتداخل مسائل التنمية الوطنيّة والإقليميّة

^٢ North, D.C., J.J. Wallis, and B.R. Weingast. 2009. *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.

بشكل كبير. وفيما يمكن أن تُطلق المبادرات الوطنية عملية النهضة الاقتصادية، سيكون من الصعب الحفاظ على هذا التجدد من دون النفاذ إلى الأسواق الإقليمية. وقد تمكّنت بلدان قليلة من تحقيق التنوع من دون توسيع أسواقها وتنفيذ إصلاحات تجارية أكبر، كما يحصل عند تحرير التجارة الإقليمية. ويستند النجاح الاقتصادي الأخير في تركيا إلى تحسين استراتيجي للروابط التجارية الإقليمية. وفي آسيا وأميركا اللاتينية، تقدّم علاقات السوق الإقليمية مجالاً إضافياً للتحوّل الصناعي من خلال الدخول في سلاسل الإمداد العالمية التي تميل إلى التجمّع مكانياً. ومن الواضح أنّ البلدان العربية تعاني نقصاً في هذا المجال. وهناك حاجة إلى تنسيق أكبر للجهود على المستوى الإقليمي لتعزيز التكاملات التجارية، وإنشاء بنى تحتية عامة إقليمية، والحدّ من الحواجز التجارية. لكنّ ذلك يبدو حلاً بعيداً، نظراً إلى الإخفاقات المتكرّرة في مجال التعاون الاقتصادي والمناخ الأمني السيئ. وسيكون من الصعب تجاهل المسألة الإقليمية في أيّ رؤية جديدة للتنمية العربية. وفي الاقتصاد السياسي، يُعتبر

النخب نادراً ما تخلّت عن سيطرتها الاقتصادية إلا إذا كان ذلك ضرورياً من أجل بقائها

هذا الأمر منطقياً أكثر حيث أنّ تناسق الطبقة التجارية إقليمياً يبقى السبيل الوحيد لتحقيق إصلاح اقتصادي

وسياسي ثابت. وإذا كانت التحديات الاقتصادية الأكبر التي تواجهها الدول العربية مشتركة، فهي تستحقّ أيضاً تحركاً مشتركاً. وحتّى إن لم يكن الحلّ التشاركي ليزدم المصالح الضيقة للنخب السياسية، فعلى المجتمع المدني العربيّ دعم المشروع الإقليمي.

الحواجز الجيوسياسية

في منطقة لطالما شهدت نزاعات وعنفاً، من الصعب تحقيق التنوع الاقتصادي بمناى عن الجغرافيا السياسية. فقد أدّت الآثار الخارجية السلبية الناجمة عن عدم الاستقرار الإقليمي إلى الحدّ حتّى من الأرباح الصغيرة المحقّقة على الصعيد الاقتصادي. وقبل تصاعد العنف الذي حصل مؤخراً، كانت بلدان الشرق قد بدأت تشهد تراجعاً للأرباح التجارية ونمواً للتجارة الإقليمية. لكنّ العنف الإقليمي قضى على هذه الأرباح المحدودة. وبحجة تغيير النظام، قوّضت التدخّلات العسكرية الخارجية سلطة الدولة، ودمّرت البنى التحتية العامة، ومزّقت النسيج الاجتماعي للمجتمعات العربية، ما أدّى إلى تفهقر المنطقة.

وإذا كان النزاع يؤخّر التنمية، فسيكون لنهضة اقتصادية حقيقية في العالم العربيّ تداعيات جيوسياسية أيضاً. تتمتّع القوى الخارجية بتأثير اقتصادي وسياسي وعسكري كبير في المنطقة. وبإمكان الشرق الأوسط، إذا كان مستقلاً اقتصادياً، أن يتحدّى الأنماط التي فرضتها الهيمنة الخارجية ويقوّض إرث 'فرّق، تسد'. وفي هذه المنطقة، يتطلّب التغيير الاقتصادي البنيوي أيضاً تنازلات جيوسياسية من القوى الإقليمية والعالمية التي تتمتّع بنفوذ كبير في الشرق الأوسط. وكما أظهرت أزمة النازحين الأخيرة، من الصعب إحتواء تداعيات النزاع

الإقليميّ ضمن الحدود العربيّة. وبالتالي، فإنّ هذا الوقت مناسب للتكلّم عن تنازلات. وإنّ تحقيق نظام اجتماعيّ سلميّ ومزدهر يصبّ اليوم مباشرة في مصلحة المجتمع الدوليّ، خصوصاً أوروبا.

وتواجه القوى الخارجيّة تحدياً يقضي بإقامة توازن بين المصالح الاستراتيجيةّ قصيرة الأمد والتنمية طويلة الأمد. وترتفع الكلفة البشرية والاقتصاديّة لهذا التوازن بين السياسات يومياً.

ومع ذلك، ما من تحرّك عالميّ فعّال في هذا المجال. ومنذ بداية الربيع العربيّ، كان غياب التنمية الاقتصاديّة عن حوار

يتطلّب التغيير الاقتصاديّ البنيوي أيضاً تنازلات جيوسياسيةّ من القوى الإقليمية والعالمية التي تتمتع بنفوذ كبير في الشرق الأوسط

السياسات الأوروبيّ واضحاً جداً. فالمؤسسات متعدّدة الأطراف والحكومات الغربيّة لم تقدّم أيّ رؤية شاملة للتنمية الإقليمية. وكانت المبادرات التي اتّخذت، مثل شراكة دوفيل وصندوق الشراكة العربيّة، عبارة عن جهود بسيطة في الحجم والأهميّة، وببساطة استبدلت الفعل بالقول. من جهة أخرى، شهدت المنطقة ارتفاعاً هائلاً في مبيعات المعدّات العسكريّة إلى الدول العربيّة. وبدلاً من أن تستغلّ القوى الغربيّة قوتها لتنظيم تمويل إقليميّ من أجل مبادرة ضخمة للتنمية، باعت أسلحة بمليارات الدولارات إلى دول مجلس التعاون الخليجيّ منذ العام ٢٠١١.

ختاماً، يحمل التنوّع الاقتصاديّ في الشرق الأوسط – والذي هو أبعد من مجرد مسألة تكنوقراطيّة – تداعيات كبيرة على السلطة تشمل المجالات الداخليّة والإقليميّة والجيوسياسيةّ المتداخلة. ومن خلال إنتاج عدد أكبر وأنواع أكثر من المنتجات، يزيد التنوّع التبادل الاقتصاديّ تعقيداً، وقد يولّد أيضاً قطاعات مستقلة تكون لها آثار اقتصاديّة وسياسيّة على بنية السلطة الداخليّة وعلى النظام الجيوسياسيّ السائد، مما يستدعي فهماً أكثر شمولية لتحديّ التنوّع.

LCPS

حول ملخص السياسة العامة
ملخص السياسة العامة هو منشورة قصيرة تصدر بشكل منتظم عن المركز اللبناني للدراسات تحلل مواضيع سياسية واقتصادية واجتماعية أساسية وتقدم توصيات في السياسات العامة لشريحة واسعة من صناعات القرار والجمهور بوجه عام.

حول المركز اللبناني للدراسات
تأسس المركز اللبناني للدراسات في عام ١٩٨٩. هو مركز للأبحاث مقره في بيروت، إدارته مستقلة ومحايطة سياسياً، مهمته إنتاج ومناصرة السياسات التي تسعى إلى تحسين الحكم الرشيد في مجالات مثل اللامركزية، والتنمية الاقتصادية، والمالية العامة والنفط والغاز.

للإتصال بنا

المركز اللبناني للدراسات
برج السادات، الطابق العاشر
ص.ب. ٥١٢-٥٥، شارع ليون
رأس بيروت، لبنان
ت: ١ ٧٩٩٣ ٩٦١ +
ف: ٢ ٧٩٩٣ ٩٦١ +

info@lcps-lebanon.org
www.lcps-lebanon.org